

جان پول سارتر

# الوجودية

مذهب انساخ



منشورات دار مكتبة الحياة  
بيروت - لبنان



مہان پرنس سارتر

# الوہیویہ مذہب انسانیت

قَدَّمْ لَہ  
الدكتور محمد الالحاج

منقورات دار مکتبة الحياة  
بيروت - لبنان

جميع الحقوق محفوظة

١٩٨٣

# مقدمة

## نحن والوجودية

لا ريب في ان الوجودية ، الحديثة ، هي فلسفة القرن العشرين . هكذا سيصنفها التاريخ . وقد بدأ . انها صرخة الانسان ، من أعماق أعمايقه ، في وجه القدر . انها صورة عن مأساته في هذه الدنيا العابثة .

الواقع ان الانسان لم يهلع ، حبال وجوده ، كما هلع اليوم اذ استنطق ذاته . ولم يتنمرّد ، بكبرياء وعنجهية ، على كيانه المعطوب ، وشخصه المثغور ، كما تنمرّد اليوم . وبالتالي ، لم يقبض على جذوره ، بيقين وشك معاً ، كما قبض اليوم .

الوجودية ، الحديثة ، هي اعنف ردة فعل على الطغاة ، التي يعايشها الانسان ، منذ زمن بعيد ، مطمئن البال ، هادئ القلب ، ناعم الخاطر ، ساكناً سليماً . لقد نتجت كلّ قواه ، الراقدة ، الراكدة ، ورمته في نواخير مصيره .

\*\*\*

لندخل في صلبها . بماذا تتميز من باقي الفلسفات التي نعرف ؟  
وبكلمة كيف تحددها ؟ ونربطها بالعصر الذي نحن فيه ؟ عندنا

ان الوجودية ، الحديثة ، تتصف بميزات اربع : اشارتها الى  
أبدية الفلسفة . دفاعها عن الوجود . امتدادها لحالة اجتماعية .  
موقفها من قضية الله .

\* \* \*

## ١ - الوجودية في خطوطها الرئيسية

اشارتها الى بداية الفلسفة

ظن الكثيرون ، من قادة الفكر ، بعد القرن الثامن عشر ،  
أي بعد ظهور العلم بمعنى الايجاب والاختبار ، ان عهد الفلسفة  
قد انقضى . قالوا انها ترهات . لذا يجب على الانسان ، منذ  
الآن ، ان يعود الى راهنه المادي ، الاجتماعي ، لأن الطيران  
خلف هذا الراهن ، من وجودنا ، لا يفضي بنا إلا الى نسج واه  
من النظريات الهشة . وحسبنا الرجوع ، فقط ، الى الحالات  
الثلاث التي بسط لنا فيها ، اوغست كومت ، كيف ارت  
البشرية بدأت باللاهوت ، وانتهت بالعلم ، مروراً بالفلسفة ،  
لنرى ان كومت ، وعديدين غيره ، في القرنين الماضيين ،  
اعتقدوا ان الانسانية طلقت الفلسفة ، وتمسكت بأهداب العلم  
الايحائي . وارنست رينان أطلق في كتابه ، مستقبل العلم  
المبارات ذاتها على الفلسفة . وقد ضخم عمانوئيل كانت ، في  
كتابه نقد العقل النظري الصافي ، سلبية كل المحاولات الفلسفية ،  
عند القدامى من أربابها .

\* \* \*

وماركس ؟ ألم يضربها بالحرم القاطع ، مظهراً انها دون  
جدوى ، بعد الآن ، في كتابه يؤس الفلسفة ، الذي رده على

برودان في كتابه فلسفة اليأس ؟ جميعهم قالوا انها غيبيات  
مضلة . وقد ضاق الانسان ذرعاً بها . يئس منها لأنها لم تعطه  
ما أراد من الرامن الثابت . لذلك لم يتنكب ماركس عن  
ان ينميتها ، اخيراً ، بشكل نهائي ، مما أدى الى شطب اسمها من  
كل المناهج ، المدرسية ، في البلاد التي تمر كست . قالوا انها  
مضية وقت . وقد حان الوقت لاعلان افلاسها لأنها لا  
تتجاوب أصلاً مع واقع الانسان . كان لها يوم رواج ، ثم  
تجووزت غاماً . المهم ، بعد ظهور العلم الاختباري ،  
سيا الآلية<sup>(١)</sup> ، ان يعتكف الانسان على حقيقته الاجتماعية ،  
والمادية ، التي يستطيع بها ان يحسن وضعه ، في هذه  
الحياة الدنيا .

\* \* \*

ذلك ما ادعاه الكثيرون ، بعد ظهور الاكتشافات العلمية ،  
منذ القرن الثامن عشر . ولا شك في ان الفلسفة شهدت  
انتكاساً فاضحاً خلال القرنين الماضيين . العقول الزاخرة لم تنتج  
مذاهب فلسفية كبيرة على غرار التي عرفها اليونان والقرن  
الوسيط فيما بعد . ولكن الوجودية الحديثة بعثت الفلسفة من  
جديد بقوة ناشطة تعيد لذاكرتنا مجهودات الكلاسيكيين من  
القدامى الجبابة . لأنها لا تقل عمقاً ، او ارتفاعاً ، عن اضخم  
العمارات الشاهقة ، التي ورثناها عن الغابرين .

\* \* \*

وهل هذا إلا الدليل ، الذي ما بعده دليل ، الى ان  
الانسان لا يستطيع التنازل عن الفلسفة ، مهما تقدم في العلم ؟

الفلسفة أصلاً نظرة موحدة في الوجود . العلم ، او العلوم بالاحرى ، قدما بنظرات مجزأة ، او مجزئة ، كل في ناحية خاصة ، من نواحي الوجود . الرياضيات في الارقام . الفيزياء في الجوامد . الكيمياء في السوائل . الاقتصاد في المال . الطب في الجسم . الى ما هنالك من ابواب مختلفة متنوعة . لكن العقل البشري ، من حيث هو ما هو عيناً ، لا يقبل بالكمرة والتجزئة . لا يفتح بالتبويب الفاصل . لقد فطر على الوحدة ، التي يرجع بها كل العناصر والمظاهر ، المتفارقة ، الى سند مشترك واحد ، يكون ألقها وياها ، باعتباره الجوهر الاصل .

\* \* \*

تلك هي الفلسفة لبناً ... أن يبحث العقل عن منطلق فرد لكل الاشياء البرانية والحالات الجوانية . وقد أعادت الوجودية الحديثة ، على مسامعنا قصة هذه المحاولة الماورائية ، التي تكررت دائماً . أعادتها بزخم يساوي زخم القدامى . وبضرب في الاعماق يساوي ضرب القدامى في الاعماق . اذ انها بناء شاق ، ناطح ، له شرفات عديدة ، بعيدة المدى ، ككل الفلسفات الكبيرة في الماضي ، تعكس احوال القرن العشرين ، من كل صوب . الوجودية الحديثة ، حلقة عامرة في سلسلة الحلقات ، التي تؤلف تاريخ الفلسفة . وهكذا استطاعت ان تدحض الزعم ان الفلسفة قد أفلست ... او قد اضمحلت الى الابد من وجود الانسان . نحن اليوم في عصر يمكن تسميته بعصر الوجودية .

\* \* \*

الوجودية الحديثة ، التي نعني ، ليست وجودية هذا الوجودي ، او ذاك ، او ذلك ، من الوجوديين المحدثين . وانما



هي تلك الدفعة ، الهائلة ، الطافعة ، التي تحوش بين جنباتها ،  
 العامرة ، العارمة ، جهودات كل الوجوديين المحدثين ، مهما  
 تضاربت فيما بينها ، منذ اواسط القرن التاسع عشر . أجل ،  
 ثمة نهر جارف ، جيّاش ، وصخّاب ، تصب في تجاويقه ،  
 سوقيات من كل جهة ، هي التي غذته بقوة وسخاء ، حتى  
 ادرك مستواه . من الخطأ ، والحالة ذه ، ان تنسب الوجودية  
 الحديثة الى فيلسوف واحد ، مهما علا كعبه . جميعهم بنوها .  
 ولا عجب . ان الفلسفة الكبيرة تعبر عن عصر كبير .

\* \* \*

دفاعها عن الوجود

الوجودية الحديثة ، والتسمية تشير الى ذلك ، تنطلق من  
 الوجود . اذن هي ارتداد ، على الجهورية القديمة ، التي تنطلق  
 من الجوهر . والجوهر قيمة عامة . الانسانية ، مثلاً ، المحبة ،  
 الوفاء . تلك جواهر تميز بالشامل الذي لا يعود الى وجود  
 شخص . لأن وجودها هو في ان لا يكون لها وجود . هذا  
 يعني ، لو اردنا ان نتمعن النظر ، قليلاً ، ان الجوهر يتصف  
 بشيئين : غياب الشخص وغياب الالم .

\* \* \*

غياب الشخص ، او الوجود الشخصي ، امر طبيعي في  
 الجهورية ، التي تقوم على تجريد الشيء من طوابعه الفردية ،  
 العينية ، ليقع هكذا تحت عنوان الشامل . ذلك هو الجنس او  
 النوع . الانسانية لا الانسان . الكرم لا الكرم . الانوثة لا  
 الانثى . لم نفس بعد المثل الاقلاطونية . بهذا تسترق السماكة  
 الوجودية ، حتى تلبخر ، فلا يعود من قيمة إلا للعام . وهكذا

يصبح الجوهر كالفناء الذي لا وجودات فيه . او كالليل  
الحالك الذي يضم كل الوجودات فتذوب . في الجوهر تلتصق  
التنوعات .

\* \* \*

من اولى نتائج الجهورية ، واقواها بلاريب ، ان الألم  
غائب تماماً . لا صراع ولا تمزق . لا دموع ولا تحرق . وبالتالي  
لا نضال ولا مقاومة . اذن لا مسؤولية ايضاً . ولهذا لم تتسم  
الجهورية بالرومانسية . انها العقل الواضح المتميز البدهي . لا  
شك في انها على انواع تتبع ، كلها ، من هذا المبدأ العام ، المشترك  
فيها بينها . العقل معيار كل شيء . والعقل جريد . من هنا  
غياب الألم الذي يصدر عن الشخص . والشخص هو انا أو  
انت أو هو . الانسانية كجوهر لا تتألم . انا الذي أتصف  
بمعينات ، عائدة لي ، أنألم فأصرخ من وجعي ، او تأنيب  
ضميري . لذا كانت الوجودية رومانسية النزوع . الجهورية  
كلاسية الاتجاه ، ذات نظرة بيضاء . لا غصة فيها ولا اختناق .  
لا عبث ولا قرف . وانما ترتيب صاعد من احقر غبرة على  
شاطىء البحر الى اشرف نجم في كبد السماء .

\* \* \*

مالنا الا ان نستعرض الفلسفات الجهورية ، عامة ، منذ  
الافلاطونية الى السيبنوزية ، فما بعد ، مروراً بالجوهريات  
القروسطية ، لنرى يحلانا ان العاطفة لا تلعب ، فيها ، دوراً  
حاسماً . وقد تبالغ الجهورية بلا انسانية الانسان الى  
درجة التغاضي عن كل ما يشحنه وجودنا من قرّ وكرّ في معركة  
المصير . انها انسلاخ عن المادة والمجتمع . وتأكيذاً لذلك نقرأ

من التلويحات الافلاطونية كما نقلها لنا بهاء الدين . قال افلاطون:  
 « ربما خلوت بنفسي كثيراً عند الرياضات . وتأملت احوال  
 « الموجودات المجردة عن الماديات . وخلعت بدني  
 « جانباً ، وصرت كأني مجرد ، بلا بدن عار عن  
 « الملابس الطبيعية . فاكون داخلاً في ذاتي ، لا اعقل  
 « غيرها ، ولا انظر فيما عداها وخارجاً عن سائر  
 « الاشياء . فحينئذ ارى في نفسي من الحسن والبهاء  
 « والسناء والضياء والحاسن الغريبة المعجبة الانفة  
 « ما ابقى معه متعجباً حيران باهتاً . فاعلم اني جزء  
 « من اجزاء العالم الاعلى الروحاني الكريم الشريف .  
 « واني ذو حياة فئالة ثم ترقيت بذهني من ذلك  
 « العالم الى العوالم الالهية والحضرة الربوبية . فصرت  
 « كأني موضوع فيها معلق بها فوق العوالم العقلية  
 « النورية . فأرى كأني واقف في ذلك الموقف  
 « الشريف ، وارى هناك من البهاء والنور ما لا تقدر  
 « الالسن على وصفه ولا الاسماع على قبول نقشه .  
 « فاذا استغرقني ذلك الشأن وقلبي ذلك النور  
 « والبهاء ولم اقو على احتماله هبطت من هناك الى  
 « عالم الفكرة فحينئذ حجبت الفكرة عني ذلك  
 « النور فأبقى متعجباً اني كيف انحدرت من ذلك  
 « العالم . وعجبت كيف رايت نفسي مملثة نوراً وهي  
 « مع البدن كهشها . فعندها تذكرت قول مطريوس  
 « حيث امرنا بالطلب والبحث عن جوهر النفس  
 « الشريف والارتقاء الى العالم العلي »

\* \* \*

هذه هي مصاص الجوهرية بما فيها من نزوع نحو تهوين المادة ، واعتزال المجتمع ، والارتفاع عن كل ما يعود الى الانسان - الشخص ، لأن الحقيقة هي في العالم الروحاني المغارق للجسم الذي لنا . الوجودية الحديثة على العكس من ذلك . انها تضرب في قاع الشخص الذي هو انا او انت او هو . في احاسيس جسمه . في افكاره الخاصة ، ومشاعره الخاصة . في ما له من ماض خاص ، وحاضر خاص ، ومستقبل خاص به . من الشخص بالذات تتطلق نحو اللاشخص في الشخص عينه . وهكذا تتغلغل في الطبيعة والمجتمع ، فلا يعود بالامكان ان تفصل بين الوجود والجوهر ، في الشخص الانساني الواحد . الانسانية ليست خارج الانسان : ليست بعيدة عنه ، ازاءه ، او خلفه ، او فوقه ، او على قاب قوس منه . هي نفسها ذلك الذي هو انا . وبذا اغدو مسؤولاً . اذ لا مسؤول الا هو شخص معين عن شيء معين . والمسؤولية تنبثق من ارادة تتجاوز العقل . هنا يظهر الالم وتبين البطولات . هنا يقوم الانسان باكبر مغامرة تجاه انسانيته في معركة المصير . ولو كانت الامور تدرك بالعقل ، وتخضع للعقل ، وقبت عقلانياً على اساس المنطق ، اللاشخصي ، لما تألم كائننا في المواقف الحرجة . لما تمزق وصرخ واندفع مغامراً . لما كانت التضحيات والقداءات . لما كان التاريخ .

\* \* \*

امتدادها حالة اجتماعية

لبعث الوجود ، او الشخص ، الى عالم التقدير فالصدارة بالنسبة الى الجوهر ، او اللاشخص ، اثر بعيد في ميدان

السياسة . ولا عجب . فالوجودية الحديثة تقول بالالتزام . ولا  
التزام الا في المجتمع القومي . لذا نرى غالبية الفلاسفة  
الوجوديين ، اليوم ، يخوضون السياسة من حيث انها توجيه .

\* \* \*

نعم اننا عايشنا ، وما زلنا نعيش الى حذما ، انظمة  
دكتاتورية . والدكتاتورية عدم ايمان بالانسان الشخص . وقد  
يكون النصف الثاني من القرن الماضي ، والنصف الاول من  
القرن الحاضر . قرني الدولة الدكتاتورية بمعناها الصافي . فما  
لنا إلا ان نستعرض التيارات السياسية ، منذ مصطفى كمال ،  
حتى نرى كيف انفشلت الدكتاتوريات ، من هتلرية وموسولينية  
وستالينية ، اعطت للدولة أسبقية وفوقية بالنسبة للشخص .  
الشخص في سبيل الدولة . هذا هو شعار الدكتاتورية ، اي شعار  
السياسة التي مررت بها ، منذ جيل على وجه التقريب . وقد  
جاءت الحروب العالميتان ، وما تبعها من خضات اجتماعية ،  
في العالم ، دليلاً قاطعاً الى ان الدكتورية هي التي تسيطر ، حقاً ،  
على مصائر الأشخاص .

\* \* \*

الوجودية ترفض دكتاتورية العام ، لانها ترفض افناء  
الشخص في سبيل الدولة . هي مع الشخص أولاً . ولذا كانت  
الحرية من اضخم ابوابها . نعتبرها اذن ردة فعل للانظمة  
الدكتاتورية في ميدان السياسة . وقد تجسست ثورتها السياسية ،  
في اقطابها ، أمثال هيدغر ويسبرس عند الألمان ، ومارسال  
وساربن عند الفرنسيين . فانتنا نشهد لهم من المواقف ، ضد كل

محاولة سيطرة ، على الشعوب المستضعفة ، ما يحيز لنا ان  
نعتبر الوجودية اكبر دفاع ، صارم ، عن انسانية كائننا الحر  
اساسا . هنا لا بد من الاستشهاد بكلام كارل يسمرس في كتيبه  
القنبلة الذرية ومصير الانسان . قال :

« ان قوة الطغيان قد تسلب العالم نعمة الحرية . ففي حرب  
« تحوضها جيوش كبرى ، بالسلحة كلاسية ، وتستخدم  
« فيها جميع الوسائل الفنية المعروفة ، باستثناء  
« القنبلة الذرية ، سوف تكون الدول الدكتاتورية  
« الحالية هي الاقوى . لذلك قد تجد الدول الحرة  
« نفسها ، في حرب من هذا القبيل ، امام احد  
« امرين : اما استخدام القنبلة الذرية واما الرضى  
« بالطغيان ، اما تعريض الإنسانية للدمار واما  
« التخلي عن الحرية . ومتى ضاع كل أمل ، في ائتلاف  
« القنبلة الذرية ، واقامة رقابة متبادلة ، فحماية  
« العالم الحر بالاسلحة الكلاسية تتطلب من الشعوب  
« تضحية راهنة للحرب . هذه التضحية تكون  
« ببذل جهد اقتصادي وتدريب عسكري . اما  
« اذا اخفقت ، بشكل أكيد ، محاولة تنظيم التضامن  
« المطلق سياسياً ، بين الدول الحرة ، فقد يأتي  
« وقت ، عندئذ ، وسيأتي بفترة بلا ريب ، يتسلم زمام  
« الحكم فيه اشخاص تساعد الظروف ، وتعينهم  
« قوة التصاعد السيامي ، فيقررون ما اذا كان  
« يجب ، اولاً ، استخدام القنبلة الذرية . وحينئذ  
« يضيع كل رجاء في اللجوء الى امكانيات واحتمالات  
« أخرى . »

تلك احدى صرخات الوجودية في وجه الدكتاتوريات .  
ويمود هذا التدخل في السياسة ، من قبلها ، الى اعتبارها  
الانسان كائناً حراً ، بالأساس . وقد نوهنا بذلك . ثم الى  
اعتبارها اياه علاقة اجتماعية ايضاً . الانا بحاجة الى الأنت  
لتدرك الانا التي هي . يعني لا أنا بدون انت . الامر الذي  
ينفي امكان الاعتزال ، او الحياذ ، او التنسك بعيداً عن  
تقلبات المظاهر الاجتماعية . لقد ركزت الانت في الانا تركيزاً  
جبلياً . الانسان - في - المجتمع . هكذا تسميه الوجودية .  
من الميث ، اذن ، ان نبحث عن حقيقتنا الانسانية ، الحرية ،  
في غير الوسط الاجتماعي . والسياسة هي اسمى الاشكال التي  
تظهر من خلالها تلك المجتمعية . السياسة ، هنا ، بفحواها  
الخالص ، طبعاً . ذلك لانها تحوش اكبر عدد ممكن من الناس  
في رابطة قومية موحدة . ولان الانسان لا يعبر عن انسانيته ،  
بالجمله ، الا في نطاق الشعور القومي الصحيح . وللشعور  
القومي قاعدة وجودية في السياسة . لذا لم يعد بإمكان الفلاسفة  
ان لا تتكيس ، ولا بإمكان السياسة ان لا تتفلسف . اذ لا حياذ  
بعد اليوم . من هنا اهتمام الوجوديين من الفلاسفة المحدثين بكل  
القضايا السياسية . وقد اضطهدتهم الدكتاتوريات . فاهتاربه  
نقمت على هيدغر . وسارتر هو في مهب العاصفة .

\* \* \*

امر آخر يحمل الوجودية فلسفة انضواء بالمعنى الكامل .  
لقد اقامت المادة في صميم كياننا الانساني . الانسان جسم ايضاً .  
والجسم جزء من الطبيعة . الانسان - في - الطبيعة . هكذا  
تسميه الوجودية . فكل محاولة تهوين للسادة هي تهوين للروح  
في الوقت نفسه . اذ لا روح بدون جسم . ولا جسم بدون

مادة . اذن الانسان مجبر على الانخراط في مجالات المادة ،  
والمجتمع ، من اجل الوصول الى كنه حقيقته الروحية . لانبالغ  
اذا قلنا بان الانسانية لم تشهد ، كالوجودية ، محاولة زواج  
عك بين المادة والروح .

\* \* \*

موقفها من قضية الله

من الصعب ان نتحدث عن الوجودية ، اليوم ، دون  
المرور بموقفها من قضية الله . الوجوديون ، من هذا القبيل ،  
فثنان . مؤمنون وملحدون . لن نتكلم عن الاولين لان اراءهم  
كلاسية . الملحدون أشيق موضوعاً وذلك لسببين :  
الوجودية الملحدة تعكس حالة اجتماعية صاخبة في القرن  
العشرين . سارتر ، الذي يعتبر أبا الوجودية ، هو ملحد فاقع .  
ولا يجوز التحويم على الوجودية ، الحديثة ، دون الالتفات  
الى سارتر ، بصورة خاصة .

\* \* \*

سارتر لم يُخَفِّر إلحاده . أعلنه دون مواربة . وقد يكون  
الإلحاد من أبرز مميزات بنائه الفلسفي . هذا الإلحاد ، عند  
سارتر ، وعند قسم كبير من الوجوديين ، الدائر في فلكه ،  
امتداد لحالة وجدانية سالبة ، لديهم ، هي ذاتها امتداد لحالة  
اجتماعية سالبة . لقد عايشت أوروباحريين عالميتين طاحنتين ،  
خلال فترة قصيرة من الوقت ، ذاقته بسببها الامرين قتلاً  
وجحماً ، حداها على انيأس الكلي . لم تعد تؤمن بوجود قيم  
سماوية حافظة للانسان . من هنا الرومانسية المتطرفة التي



تتميز بها . انها ردة فعل لكل ايمان عقلائي غير معذب .

\* \* \*

نقف عند سارتر . الذي يطالع أدبه ، وأدب غيره من  
لغيف الوجوديين ، السائرين في خطاه ، يرى بوضوح ذلك  
التمرد على السماء ، الذي لم ينتج عن نزوع عقلائي ، اي عن  
ان الانسان لم يتمكن من التدليل ، ايجابياً ، الى ان الله  
موجود . بالعكس . لقد صدر عن الإرادة التي رفضت الايمان  
به . والرفض يفترض وجود المرفوض . اذن الله موجود ،  
ولكن الإرادة ترفضه . انه الحاد هجومي لا يأبه لبراهين  
العقل العقلانية .

\* \* \*

لسنا بحاجة الى التفلغل ، بعيداً ، في مؤلفات (المستشرقين)  
لنرى الحادهم ينبثق ، دون شك ، من يأس وخيبة أمل . من  
ألم وتمزق . من غصة في النفس . لا من ارقام ، ومعادلات ،  
ومقاييس ، ومقولات . أي من تهافت العقل في محاولاته  
العقلانية . الوجودية انفجار عاطفي ، بسبب الإرادة التي لا  
تريد ، لانها حرة كل الحرية . الحرية مطلقة . هكذا يدعي  
الوجوديون المحدون . لا شيء يقيدنا ، لانها لا تتجزأ . يعني  
ان انصاف الحريات لا يمكن ان تكون . الحرية حرة في  
السلب والايجاب . انا حر ايضاً ان لا افعل ما يجب فعله ،  
وإلا كنت عبداً لحرية هي ليست بحرية . ان يكون الله  
موجوداً ، او ان لا يكون ، امر لا شأن له عند سارتر . على  
العكس . ان الله موجود . ولكن المهم هو ان اصنع وجوده

## بحريتي الكاملة .

\* \* \*

بائن ، بوضوح لا شك فيه ، هنا ، ان رفض الوجوديين ،  
المحدين ، وليد حرد وعناد . وليد آمال اخفقت . وليد  
اشتواء لم تجر الرياح كما تريد سفنه . وهو انعكاس لحالة  
اجتماعية كانت فرنسا تتخبط فيها . كانت في الدركات ،  
اقتصادياً وسياسياً ، بعد الحرب العالمية الثانية . كانت منكسرة  
الظهر ، محطمة الخرزات ، مسحوقة مداسه . اما النتيجة  
فانهيار اعصاب ، وتهافت اخلاق ، وتخريب ايمان ، وبأس  
مركوز . لادعش ، والحالة هذه ، اذا ألد الانسان من قبيل  
النفس . انها حالة عابرة يشفى منها المرء ، عندما يتعافى تماماً .  
الاحاد تعبير عن وضع شاذ . عن حالة في النفس مريضة .  
هذا ما يحدونا على الامل ان سارتر سيرجع عن إلحاده بشكل  
يضمن لبنائه الفلسفي الانسجام في ترابط مراحل . الواقع ان  
الاحاد غير ممكن كمبدأ مطلق . غير ممكن عقلاً وفؤاداً .  
قبله حالة وجدانية عابرة ، كالذي يشتم عن غضب ، ثم  
يؤوب الى هدوئه ، فلا يشتم بعد ذلك . اما ان يشتم ، ويظل  
يشتم ، ويشتم دائماً وابدياً ، على اساس ان الشتم هو القاعدة  
الايجابية ، التي تقوم عليها آداب وجودنا ، فانه التناقض  
بذاته . ذلك السلب السالب يكذب العقل والقلب معاً .

\* \* \*

عند سارتر بعض اللسع التي تشير الى العودة . سيرجع .  
اذ كثيراً ما يشدد على التفاؤل . على وجوب النفاذ الى الملاك ،  
في الانسان ، ولكن من خلال الشيطان . الى السماء من خلال

الارض . الى الابتسامة من خلال الدمعة . الى الامل من خلال اليأس . يعتقد سارتر ان المقلب التحتي يجب الاهتمام به . يخطئ ، في نظره ، كل من يهمل التحتيات ، او يقفز من فوقها ، ليدرك تواقم العلاء . اذلا بد من الدركات في سبيل الدرجات . تفكير سارتر ، هنا ، على اكمل حق . وهو لا يتناقض ، اطلاقاً ، مع تعاليم الدين ، اساساً . وعندما ان سارتر سينفذ الى النور بعد ان يقتبي من تصوير الظلام . هذا املنا . سارتر شاوول هذا الزمن . المضطهد سينقلب الى مبشر . المبعوض الى محب . اللاعن الى مبارك . سارتر يبحث عن اله . وهل ثمة اثنان ؟ اجل سيمود . وقد بدت الطلائع تظهر .

\* \* \*

## ٢ - الوجودية والعالم العربي

حاولت ، في القسم الاول من هذا البحث ، ان اعرض خطوط الوجودية ، الحديثه ، عرضاً فيه اختصار وجدة . السؤال ، الذي يجب طرحه ، كنتيجة لما سبق ، هو التالي : ماذا تفيد العالم العربي فلسفة من الغرب كالوجودية الحديثه ؟ تتطارع هذا السؤال لأن الوجودية الحديثه مدرسة فكرية لها مساس بحالة اوربا من الوجهة الاجتماعية والسياسية . اذن يجب ان نفرلها لثرى ما الذي يتجاوب فيها مع فطرتنا . اذ ان الاقتباس بها ، دون تحييص ، وانتقاء ، يفضي بنا الى سلبية سالة ، هي تقليد هدام لشخصيتنا .

الواقع ان الفلسفة لم تعد منفصلة عن المجتمع . وكل مجتمع هو مجتمع سيامي . يعني ان الفلسفة والسياسة مرتبطان

بعضها ببعض . وذلك بموجب الارتباط ذاته الكائن بين الوجود والجوهر . فاذا اعتبرنا الفلسفة جوهرأ ، او سقفا ، اعتبرنا السياسة وجودأ ، او قساعدة . ولا سقف بدون قاعدة . ولا قاعدة بدون سقف . وعليه فالطرفان يتجاوبان فيتواجبان . هذا من جهة المبدأ . لذا ، نحن في حالة من وجودنا الاجتماعي - السياسي ، لا تسمح لنا ان نحتضن الوجودية الحديثة ، دون ضربها على محك واقعنا . فمتخالف مع ذلك الواقع ارتضيناه ، ومتخالف معه رفضناه . وهكذا نتساءل : امن فائدة لنا ان نكتبني الوجودية ؟

\* \* \*

حاجتنا الى الفلسفة

و العبرة الاولى ، التي ينبغي لنا ان نقاس بها ، من الوجودية الحديثة ، هي مبدأ واجب وجود الفلسفة : اجل ما زالت الفلسفة واجبة في كل تطور اجتماعي . وهذا ما نحن بحاجة اليه . ذلك لأن الناظر ، في تطورنا ، يرى بوضوح ، ان وعينا السياسي نتيجة تحديات سياسية ، من الخارج ، لاحصيلة اختيار فلسفي او مناهجي ، من الداخل . لقد سبقت السياسة الفلسفة . والاصح ، بل الاوجب ، ان تسبق هذه تلك ، او ، على الاقل ، ان تسيرا جنباً الى جنب ، في مشية متوازية . الوجودية الحديثة ، كنظرة فلسفية ، هي عبرة لنا ان عصرنا ، الحالي هو عصر الفلسفة . ان المبادئ الفلسفية ما برحت توجه ، فيه ، سياسات الشعوب والامم جميعها . ذلك لأن الانسان لا يناضل الا في سبيل العقيدة . والعقيدة هي دائماً من باب الفلسفة .

\* \* \*

الحق يقال ان الوعي السياسي ، في الشرق العربي ، لم يعط له فيلسوف بعد ، او مخطط عقائدي ، يقيمه على اوليات فلسفية عامة . هذا الغياب الفلسفي ، في سياساتنا ، هو الذي جعل الشارع يتحكم بها ، محدثاً من الثغرات القوية ، الفاضحة ، ما هو مراكز ضعف بين ايدي الاغيار . السياسة ، وحدها ، تنفذ . العقيدة تشرع . والمضى بالعقيدة ، هنا ، مبدأ شامل يتسامى به العقل الى حيث يستطيع ، ذهنياً ، ان يعمل كل مظاهر الوجود ، في نظرة موحدة . هذه العقيدة لم نستعر بها بعد .

\* \* \*

يعترض ، على هذا ، باننا شعب ذو نزوع ديني ، بالاساس . وكل نزوع ديني يتنافى مع الفلسفة . ألم تخرج الاديان الكبرى من عندنا ؟ وعليه فنحن لسنا بحاجة الى نظرة فلسفية نملل الكون في اضافتها . ونستمد زخماً من تعاليمها . ونخطط بها مشاكلنا الواجبة . حسبنا الحصول على الحرية السياسية لتكون في طليعة القافلة

\* \* \*

... اعترض ، كذلك ، واه . ما استغنت السياسة يوماً عن الفلسفة . وهل سياسات الغرب ذاتها إلا امتداد للتفكير الفلسفي ؟ الشعوب القائدة هي شعوب متفلسفة لانها شعوب موجبة . اذ السياسة لا ترسخ ، قتنهض الى المستوى الفارض نفسه ، بقوة ، الا اذا استحوت بروح فلسفية . التاريخ اماننا اكبر شاهد . السياسات الكبيرة نظرات في الوجود . ذلك لانها حضارات . والحضارات اطلالات موحدة على الحياة

ككل لا يتجزأ . باعتبارها تلك لا تستطيع مطلق سياسة ان تستغني عن الفلسفة . حتى الدين ، اصلاً ، يدخل في بابها ، على هذا الاساس . لانها اسمى درجات الادراك الذي تصل اليه واعيننا البشرية . ما كانت معرفة صحيحة يدونها . ولا علم صحيح . ولا اقتصاد صحيح . ولا سياسة صحيحة . ولا عمران ، ولا فن ، ولا أدب . ان كل ظاهرة اجتماعية ، بمثابة ، قامت او يجب ان تقوم في مطلق شعب ، ينبغي لها ان تستند الى تخطيط فلسفي ، موجّه . هل صاهرت سياساتها الفلسفة ؟ هل عندنا تخطيط عقائدي صارم ؟ الواقع ، الذي لا شك فيه ، ان سياساتنا تنظيمات ادارية ، لا غير .

\* \* \*

الذي يستعرض الاحداث السياسية ، في العالم العربي ، يرى يحلاء غياب هذا التخطيط الفلسفي الموحد . اكثر المفاهيم لم تتبلور بعد . الامة ، القومية ، الدولة ، الحرية ، الدين ، الى ما هنالك من مقولات ، تستند اليها السياسة ، لم يعط لها فيلسوف بعد ، ليضربها على محك العقل البناء .

\* \* \*

لا شك في ان التخطيطات العمرانية قد بدأت ترى النور عندنا . وذلك ، بفضل العلم ، والخبراء الاجانب ، حتى . ففي كل بلد عربي نهضة عمرانية . ولكن التخطيط الفلسفي ، المعني هنا ، هو اكثر من تخطيطات اقتصادية ، قد تكون جزءاً منه . وهو لا يمكن استيراده من الخارج . لانه النظرة الموحدة التي يجب عليها ان تحوش كل عناصر وجودنا . وان تربطها ، بعد ذلك ، بكل عناصر الوجودات عند الاغيار ، لترتفع بنا

هكذا الى القمة ... الى الانسانية .

\* \* \*

ان تاريخ الانسانية تاريخ حضارات . اي تاريخ طرق خاصة في تحليل الوجود . تلك هي الفلسفة . وقد لا يكون ماضينا مشرقا كثيراً ، من هذا القبيل ، لأن الفلسفة لم تحظ بالتأييد عندنا دائماً . وقد لا يكون ميلنا الى الفلسفة شديداً ، اليوم ، لاننا ما زلنا في المرحلة الادبية فقط . شرقنا كله لم يستجر بعد بالتفكير الفلسفي الخلاق . من هنا ضعف الحالة العامة ، التي نحن فيها ، والتي تبرز في اختلاف وجهات النظر ، بين السياسين القادة عندنا . المفاهيم الاساسية لكل حركة سياسية لم تتضح بعد في الاذهان . فلما عثرنا على سيامي ، في شرقنا ، يحدد الالفاظ التي هي مفاتيح ، ويحلل الامور الخطيرة ، ويربط النتائج بالمقدمات فلسفياً . السبابة ، في شرقنا ، استقلال ظروف . وتحريك شارع . واستنفار عاطفة هشة . وتضارب مصالح . على ان ذلك لا يدعو الى اليأس . فالتطور فاعل . لأن الذهنية العامة ، بفضل الاطلاع والعدوى ، آخذة بالارتفاع . وقد يأتي يوم ، وانه لقريب جداً ، تتخطى فيه الادب المائع ، نحو الفكر ذي المضلات القوية . نحو البناء الفلسفي .

\* \* \*

انطلاقاً من وجودنا الخاص

العبرة الثانية ، التي ينبغي لنا ان نقاس بها ، من الوجودية الحديثة ، هي مبدأ احترام الوجود ، وتقديره . يعني ان الانطلاق نحو الجوهر يجب ان يكون من الوجود . وكل

وجود هو خاص . لا عام في العام ، وإنما في الخاص ، على غرار لا مرض في المرض ، وإنما في المريض . تلك هي الحقيقة الكبرى ، التي كشفت لنا عنها الوجودية الحديثة ، بشكل لا يقبل الريب . وهذا هو بالذات ما لم يحصل ، عندنا ، في الماضي ، لا اجتماعياً ولا سياسياً ايضاً وخصيصاً . لقد حرم العالم العربي مما يشهده وجوداته الخاصة منذ اكثر من قرن . عايش وجودات غيره ، فرضت عليه من الخارج ، فكان مقلداً لها لا اكثر . من هنا عدم الشعور بالمسؤولية الملقاة عليه ، والتي وحدها تجعل منه طليعياً بين شعوب الارض . لكأنه عايش وجودات غيره ، برواتب من غيره ، ليصطنع بالتقليد ما يفعله غيره صادقاً .

\* \* \*

الوجودية تسوقنا الى ان نمائش وجوداتنا . هي لم توجه كلامها للانسان الشخص فقط . لقد وجهته ، ايضاً ، للانسان المجتمع . وهل يمكن ادراك الانسان في غير شخصه اللصيق اساساً بالمجتمع ؟ قلنا بان العبد المجتمعي هو من اضخم العناوين في سجل الوجودية الحديثة . الانسان - في - المجتمع ... هكذا حددت الكائن البشري . وهكذا جُرت الى الاعتكاف على درس الظواهرات الاجتماعية . وكما انها قالت بالانسان الشخص ، لا بالانسان العام ، كذلك قالت بالمجتمع القومي ، لا بالمجتمع الانساني . قالت بالمجتمع الانساني ذهاباً من المجتمع القومي . الانسانية حصيلة مجتمعات انسانية لا مجتمع انساني واحد .

\* \* \*

سياسة العالم العربي لم تنتبه الى ذلك قبل . لقد كانت



ضعيفة تجاه المستعمر والمتدب . فلم تثبت جذورها في ارضها الخاصة . كنا جوهرين الى آخر حدود الجوهريّة المثاليّة . الامر الذي حدانا على احتقار الوجود ، وجودنا ، باعتباره تدنيساً للحقيقة المطلقة . وقد ساعد الغير على ترسيخ هذه الجوهريّة المثاليّة في أذهاننا لأنها أضعفت تمسكنا بوجودنا الواقعي . فما عدنا مقدس لفتنا ، ولا ارضنا ، ولا تاريخنا ، ولا اقتصادنا ، بل انحرفنا في مسالك الذين نظرنا اليهم كأسياد لنا . والحق هو اننا لم نكن جوهرين ، اذ لا يقدر الانسان ، أصلاً ، على ان يتجوهر مثاليّاً . اي لا بدله ، جبراً ، من ان يكون وجودياً . ان الانطلاق هو من وجود خاص . تلك هي حقيقته الصارخة . اذن كنا وجوديين ولكن على حساب غيرنا . فقد عايشنا وجود غيرنا . عايشنا تفكيره ، وعواطفه ، واحساسه ، وتقاليده التارخيّة . عايشنا كل شيء عنده ، بفرض منه ، ولم نعايش شيئاً عندها .

\* \* \*

وهنا نساءل عما اذا كنا عايشناه بالفعل كما يمايش هو ذاته ذاته . والجواب يأتي بالسلب . اذ الانسان عاجز عن ان يمايش ، بصدق وامانة كليين ، غير الوجود الذي هو امتداد لماضيه . لذا كانت معايشتنا لوجود سوانا نوعاً من الضعف . من الكبت . من التبطن . وهذا ما يسمى بالازدواجية في شخصية الانسان . انه الخبث ، والمداهنة ، والمراوغة ، وانكسار الذات على ذاتها . ومن جهة ابتعدنا عن وجودنا الخاص . فلا نحن الذي يفرضه علينا واقعنا الوجودي ، ولا نحن الذي يفرضه علينا من واقعهم الوجودي . وهكذا ترجحنا بين عديمين .

\* \* \*

التطورات السياسية ، لاسيما للتحديات من الخارج ، أزالنا الطوق الذي أحكاه الاستعمار ، والانتداب ، حول اعناقنا . لقد انتفضنا من النضيق . بدأنا نشعر بأن لنا وجوداً خاصاً . بأننا عاجزون كينونياً ، اي اصلاً ، عن ان لا نكونه . اذ لكل وجوده الخاص المحجور فيه . بدأنا نشعر بأن الحقيقة لم تعط للناس على انها ذات لون واحد باعتبار الوجود ، لذا قامت قيامتنا في المسالم العربي . نحن اليوم وجوديون . نطالب باحترام وجودنا . بتقديسه . باعطائه عندنا حق الصدارة . بانغائه . وذلك ليقضى لنا ان نكون في طليعة القافلة الانسانية . وهذا شيء طبيعي . الانسان كائن حر . والحرية حريات لا حرية واحدة . نظرة خاطفة ، على الشعوب العربية ، في شرقنا ، لتؤكد من النزوع المتعور كله ، نحو الوجود العربي . الأدلة القاطعة ، الساطعة ، كثيرة الآن . جميعها تشير الى ان الغرب ، الذي استعمر وانتدب ، فقد سيطرته المباشرة علينا . الشعور نحو الارض الواحدة ، والاقتصاد الواحد ، والتاريخ الواحد ، والصفة الواحدة ، يتضح في أعماق أعماقنا ، شيئاً فشيئاً . يبقى ، وهنا السؤال الكبير الخطير ، ان نعرف ما اذا كان هذا الوعي السياسي ، عندنا ، لا يتعرض بدوره لأن يقع تحت سقفا في خطيئة الجهورية المثالية . هل هو امتداد لواقعنا الاجتماعي ؟

\* \* \*

امتداداً لحالتنا الاجتماعية

لا شك ان لنا وجوداً خاصاً بنا يختلف عما هو عليه الغرب من حيث الواقع الاجتماعي . اذ لكل واحد منا أسانيده الوجودية التي تلبين مع اسانيد الطرف الثاني . كبلن لم يخطئ

البته ، من هذا القبيل ، حين قال : الغرب غرب ، والشرق شرق ، لذا لن يلتقيا . اجل لن يلتقيا على صعيد الوجود الخاص ، وان التقيا على صعيد الجوهر الانساني . لقد كان كبلن وجودياً عندما قال ذلك .

\* \* \*

اذن نحن لنا الغرب ، ولا ما هو ليس نحن ، في العالم كله . ولكن هل تنتهي هنا تعامل الوجودية الحديثة لنا ؟ الالجد انفسنا حيال سؤال آخر تدفعنا اليه هي عنها ؟ اجل ثمة سؤال هو التالي : هذا الوجود الذي لنا ، في الشرق العربي ، والذي به نحن ما نحن ، بالنسبة للاغيار الذين لا يفكرون كما نفكر ، ولا يشعرون كما نشعر ، هل هو جوهر واحد بدوره ، بالنسبة لنا ، ام انه مجموعة وجودات ، تمايز فيما بينها داخلاً ، على صعيد الاجتماع ، والسياسة بالتالي ؟ انكون جوهرأ واحداً لموجود واحد ، في الارض ، والاقتصاد والتاريخ ، واللغة ، اي في الوجود الاجتماعي - السياسي ، ام اتنا جوهر واحد لمعدة وجودات ؟

\* \* \*

سؤال على جانب كبير من الخطورة . ولا عجب ان نتطارع مثله . فالنظر والواقع يؤيدانه . نظراً لا مانع للجوهر الواحد من ان يتجسد في عدة وجودات ، كما لا مانع ايضاً من ان يتجسد في وجود واحد . واقعاً ترى انه لا خلاف ، بين الشعوب العربية ، من حيث الوقوف صفأ واحداً ، في وجه كل من يريد اغتصابه ... وان الخلاف كل الخلاف ، فيما بينها ، على احترام وجوداتها الاجتماعية - السياسية . لقد

اعانتنا الوجودية ، الحديثة ، على ادراك وضعنا ، بالنسبة  
للخارج ، فافهمتنا اننا وجود خاص حيال الغير . لذلك  
طالبنا بحقوقنا . ولذلك حصلنا عليها . وطمعنا الوجودية  
الحديثة ، هنا ايضا ، على ادراك وضعنا ، بالنسبة للداخل .  
فتفهمنا اننا جوهر واحد لعدة وجودات حرة في بيتها . وعليه  
فكل مشاكل الشرق العربي آتية من انه لا يعايش وجوداته  
وجوديا . لقد اصاب حين تبني الوجودية حيال الغير فاستقل  
بوضعه ، ولكنه عاد فأخطأ حين تبني الجهورية حيال نفسه  
فجهل اوضاعه .

\* \* \*

الشرق العربي لم يعايش وجوداته بصورة وجودية . تلك  
هي الخطيئة التي وقع فيها ... خطيئة الجهورية المثالية .  
ويعود ذلك الى عام ادراكه لفلسفة الزمان في ابعاده الثلاثة .  
اذ الماضي والمستقبل ، بمعزل عن الحاضر ، يبينان جوهرين  
مثاليين . الحاضر وحده وجود واقعي . وقد اراد الشرق  
العربي ان يربط الحاضر بالماضي في سبيل المستقبل ،  
بعد ان تخلص من نير الاغيار ، فقال بالجوهر  
الواحد في الوجود الواحد . ثم نشط لتحقيق هذا المشروع  
دون الالتباه الى ما يفرضه الحاضر ، من اجتماع وسياسة ،  
فكان التنافر بين الاشقاء . ومن حسن الحظ ، هنا ، ان  
التحرر من الغرب ، في الخارج ، لم ينته بعد . لذا ما زلنا تواجه  
هزات سياسية ، مع الغرب . كلما هبت ارجعت لنا الشعور  
باننا جوهر واحد ، ازاءه ، فيكون التعاطف والتآخي  
والتناصر ، فيما يسمونه بجامعة الدول العربية . اجل من حسن

حفظنا تلك الازمات السياسية التي لنا مع الغرب . وما ان  
تسوى هذه ، وتمتكف على داخلنا ، في الداخل ومن الداخل ،  
حق يقع الخلاف فيما بيننا . منا من يقول بان الماضي واحد ،  
والمستقبل واحد ، والحاضر بالتالي يجب ان يكون واحداً ،  
في الاجتماع والسياسة . نظراً لأن مثل هذا القول معقول . واقعاً  
انه يصطدم بالموانع . الخطأ هو ان الانطلاق حدث من الماضي .  
وقد انبنى له ان يكون من الحاضر . والحاضر حواضر . اذ  
لكل منا اسانيده الاجتماعية التي تجعله غير سواء في المجموعة  
العربية .

\* \* \*

اذا كان لا بد من تجسيد جوهرنا الواحد ، في وجود سياسي  
واحد ، فمن الواجب على هذا الوجود ان يأتي امتداداً ، رصيناً ،  
لحالة اجتماعية واحدة هي وليدة التطور . الذهاب ينبغي له  
ان يكون من الحاضر . هناك التهيئة الاجتماعية ، التي لا تتم  
بين ليلة وضحاها ، وقد لا تتم اطلاقاً . فاذا كان لها ان تتم  
فبرعاية ودراية ... اي بالهبة الفلسفية ؛ لا بالقوة العسكرية ،  
او بالخدعة السياسية . نحن ، فيما بيننا ، اشقاء . فكل اصطدام  
في عائلتنا الواحدة ، يفيد العدو . كيف ؟ يرهق اعصابنا ،  
يبدد مبادئنا ، يقتل شبابنا ، يضيع وقتنا ، ويؤخر سيرنا .  
ان الوجودية الحديثة تلفت نظراً الى تلك الحقيقة . لنا  
اوضاع اجتماعية يجب علينا ان نحترمها مهما كانت المسالك التي  
افضت بنا اليها . ان كل محاولة سياسية يترتب عليها ان تأخذ  
بمعين الاعتبار تلك الحقيقة . فلتكن اذن وجوديين في تفهم  
اوضاعنا . على هذا الاساس ، فقط ، ندرك الغاية القصوى

\* \* \*

اجل ، لقد ارتكبنا ، في الماضي ، خطيئة الجهورية المثالية ،  
التي تتذعن لها الوامة البشرية ، كما تريد . فلا المادة احترمناها  
بمعناها الروحي ، ولا المجتمع قدسه بمعناه القومي . وهكذا  
ضللنا ، فقلنا بالاعتزال والتنسك ، واستسلمنا لكل قوة خارجية .  
اعتقدنا اننا على حق ، في حين انه لا روح بدون مادة ، ولا  
انسانية بدون قومية ، في نطاق الوجود ، الذي يمكن له ان  
يكون واحدا للجوهر واحد ، او عدة وجودات لجوهر واحد .  
لنفقه اليوم انه ، اذا كان لنا ان نتنصر ، يجب علينا ان  
نتبنى فلسفة الغرب ، فنخدم المادة والمجتمع ... اي نكون  
وجوديين حقا .

\* \* \*

إيماننا بالله

نصل الى الاتحاد . لاشك في أننا لا نزيد . لاسباب  
عديدة . منها انه لا يمكن لنا اراء كل الوجوديين . قلنا ،  
ويقول سارتر ذاته ، بان هناك وجوديين مؤمنين ، امثال  
مارسيل . ومنها ، وهذا اعتقاد لنا ، ان سارتر عينه سيرجع  
اخيراً . وقد بدأت علامات الرجوع ترسم . ومنها ، وهو  
الام في نظرنا ، ان الاتحاد يتناقض ، تماماً ، مع ذهنيتنا . من  
هنا خرجت الاديان الكبرى . اذن نحن والوجودية ، الملعدة ،  
على طرفي نقيض .

\* \* \*

الذي يستعرض الازمات السياسية ، في العالم الحاضر ،  
يرى بدون ريب ان المشكلة الاولى ، والاخيرة ، هي مشكلة  
دينية . لا نهون ، بدورنا ، ما في تلك الازمات ، السياسية ،

من الحاح اقتصادي وضرورات اجتماعية . اجل ، هناك تفاوتات في توزيع الثروات ، تنج عنها غياب العدالة الاجتماعية بين الناس . هذه السبلات يجب القضاء عليها . اذ ينبغي لكل فرد ان يحصل على ما يساويه بغيره من جهة الاقتصاد والاجتماع .

\* \* \*

يبقى ان مشاكل الاقتصاد والاجتماع ، كعلم ، يمكن معالجتها وحلها ، كعلم ، اذ لكل علم غارح عقلانية . من اين اذن توتر الاعصاب بين الفرقاء ؟ لو كانت المسألة مسألة علم لكان الامر كثيراً . ما على العلماء إلا ان يجلسوا الى طاولة مستديرة ليمعنوا يهدوء . ما يسر حله الآن حل . وما عسر حله الآن ارجىء . وتظل العلاقات بدون اضطراب . لكن المسألة تتجاوز الاقتصاد والاجتماع كعلم . هناك عقيدة لدى كل فريق . وكل عقيدة دين . ذلك لأنها تفرض من المبادئ ما لا يمكن قبوله او رفضه إلا بالارادة . والارادة عصبية المزاج .

واكثر العقائد عقائدية هي تلك التي تتناول الانسان كإنسان . اي تلك التي تعالجه ، رمة ، في كل نواحيه الكيانية ، على ضوء ابعاده الزمنية الثلاثة . يعني ما كان عليه ، وما هو عليه ، وسيكون عليه ، مدى الحياة وبعدها . أهو خالق نفسه أم ثمة خالق ؟ وما هو الخالق اذا كان ثمة خالق ؟ أهو الاقتصاد أم هو الله ؟ وكيف يخلق الانسان ذاته ، اذا لم يكن ثمة خالق ؟ والموت ، يحجب عن شوكته ، اذا رفضنا الدين ؟

\* \* \*

إذا كانت مشكلة العالم ، الحاضر ، من باب الاقتصاد الاجتماعي ، فقط ، لماذا ينادون بالاحاد ، ويصرون ويناضلون في سبيله ؟ ليركوا الامور الاقتصادية والاجتماعية تأخذ مجراها الطبيعي . لا بد من حلها يوماً . لكن الانسانية فشلت علماً . لم تسعدها الاكتشافات العلمية اكثر مما كانت عليه . وخيبتها ، من جهة الدين ، ناتجة عن سوء فهمها للدين ، فعدم تطبيق تعاليمه ، كما ينبغي ذلك . ولا نعتقد ، نحن ، ان ثمة ما يقدر على انقاذها إلا الدين ، بمفهومه الأحق ، مع القول ان المادة الاقتصادية شأناً ، كبيراً ، في الموضوع .

\* \* \*

ميزة شرقنا العربي انه حافظ على ايمانه بالله . حافظ على هذا التراث ، الذي اصبح جزءاً لصيقاً بكيانه ، مما يحمل نصيب الوجودية الملعدة ، كالشيوعية الملعدة ، غير وارد في حياتنا الاجتماعية . أجل اننا نرفضها على هذا الاساس . الا ان ذلك لا يعني التناقض بين الدين والفلسفة . فقد قلنا بأن الفلسفة واجبة الوجود . تلك هي العبرة الاولى التي نفتنس بها من الوجودية الحديثة . وقلنا بأن للوجود مركز الصدارة في حياة الانسان . اذن من وجودنا يجب ان ننطلق نحو الجوهر . تلك هي العبرة الثانية . وفضلها رأينا ما للواقع الاجتماعي والمادي من خطورة في كيان الانسان . تلك هي العبرة الثالثة . اذن الفلسفة ضرورية للدين .

\* \* \*

لا نبالغ اذا قلنا انه من حسن طالع الانسانية ان يكون



شرقنا محافظاً على شعلة الايمان . انه حصن حصين له . الغرب  
 تخره سوس الالحاد . لقد اختبر العلم فغاب امسه . اختبر  
 اللايكية فغاب امه . اختبر الاباحية ، في كل شيء ، فغاب  
 امه . واخيراً ضرب في الالحاد . فهل تحسن حاله من حيث  
 ادراكه السعادة التي يرغب فيها ؟ ان كل حركة الحادية تتحطم  
 على حدودنا . فلا الوجودية السارترية ، ولا الشيوعية الماركسية ،  
 بقادرة على ان تجدد ، في ربوعنا موطن قدم . وقد يكون  
 من الفائدة القصوى ان يتلاقى عندنا الدين والفلسفة على صعيد  
 واحد . اذ لا ننكر ما في الفلسفة من رجولة تفكير تكون  
 رقيباً على القلب المعرض دائماً الى الانزلاق في ميوعة الخرافة  
 الفلسفية لجام للعاطفة المسترخية . الا ان دورها يجب الا يتخطى  
 حقل المشاعر ، وتمكينها ، كي لا تفقد الافئدة الوعي الصارم  
 الحق . الفلسفة منهج تفكير لا اكثر . الدين ارسخ وجوداً :  
 واثبت جذوراً . وانبث ثماراً . وابعد حساباً . واطمن خلوداً .  
 والصق بالنفس البشرية . 'جل' ما يحتاج اليه الا يتربل في  
 شبقه الى فوق . هنا تستجيب الفلسفة الى الطلب . اذ تمسك  
 المقود بيد من فولاذ ، وتمنح معطيات الدين مناعة المنطق .  
 هذا ما يجب ان يحصل تحت سمائنا ... زواج عادل بين شمس  
 العقل وقمر الفؤاد .

كآل الحاج



## ما يوجه الى الوجوديين من انتقادات

أريد هنا أن اذاع عن المذهب الوجودي ،  
محاولا الاجابة على كل ما يوجه اليه من انواع الاتهام  
وشتى الانتقاد .

ان اول اتهام وجه الى الوجودية هي انها تدعو  
الناس الى الحول وتدفعهم الى اليأس ، فتجرم بذلك  
الى عدم السعي والى الكسل ، فكون جميع الحلول  
الممكنة لاعمالنا في هذه الحياة حولا صعبة المنال ان  
لم تكن مستحيلة يدفع بنا الى الانقياس في شعور من  
اليأس والقلق الهادئ والجود ... فامكانية العمل  
تكاد تصبح معدومة وامكانية الانتاج تصبح بالتالي  
في مهبط رياح الفردية والاحلام والخيالات التي  
تصورها لنا فلسفتنا الجديدة في الحياة ، هذه الفلسفة  
التي لا تلبث ان تصبح فلسفة تخيلية وفلسفة بورجوازية  
تمت الى الترف بصلات كثيرة ...

هذا التأثير الذي تتركه فينا الوجودية وتدفعنا  
به الى فردية حاملة لا تمي من مشاكل المجتمع والكون  
الا ما اتصل اتصالا وثيقا بمستلزمات هذه الفردية او  
ما كان اداة طيبة في يدها تسيرها كما تريد لها احوالها

وغرائرها ... هذا التأثير كان السبب الذي من أجله  
قام الشيوعيون واصحاب المذاهب الماركسية يكيلون  
لوجودية اشنع التهم ...

### انتقادات الماركسيين

فقد اتهمنا الماركسيون اننا لم نهم الا بوصف  
مظاهر حقيرة من مظاهر الحياة ، وبأننا لم نصور الا  
الجبان ، والفاسق والضعيف والمائع وصاحب  
الخلق المتحل ، واننا نسينا الى جانب ذلك  
مختلف مظاهر الحياة الآملة من المستقبل . بأننا  
صورنا الناحية المظلمة من الحياة وعمينا عن اختها  
المشرقة . فترى الانسة مرسيه Mlle. Merceir - وهي  
ناقدة كاثوليكية ، اننا نسينا مثلاً « ابتسامة الطفل » .  
والماركسيون والكاثوليكيون يعميون علينا تقصيرنا  
امام واجب التعاون الانساني ، واعتبارنا ان  
الانسان فرد منعزل وذلك متأً كما يقول  
الماركسيون من اننا نعتبر في الاساس ان الانسان  
ذاتية محضة ، ( subjectivité pure ) واننا نبدأ من  
( انا افكر فأنا موجود ) التي قالها ديكارت .  
اذ باعتبار ذلك يصبح الانسان لا يعي وجوده  
الا في فرديته مما يجعلنا بالتالي عاجزين عن الانفلات  
من ذلك القيد والتطلع الى تعاون مع الآخرين .

### انتقادات الكاثوليكين

ومن الوجهة المسيحية ، فنحن بنظر المؤمنين  
نشكر حقيقة وجدية المواقف الانسانية ، ونحن الى

ذلك بأنكارنا لأوامر الله وبإنكارنا للقيم الأزلية  
لا نبقى على شيء له أهمية وله اعتباره في الحياة ،  
ويصبح الفرد منا قادراً على التصرف كما يشاء  
وعاجزاً بالوقت نفسه عن الحكم على تصرفات غيره .

## ما هي الوجودية ؟

هذه هي الانتقادات التي توجه للوجودية ، هي  
التي أريد أن أجيب عليها اليوم ، ولهذا سميت هذا  
العرض الموجز : ( الوجودية نزعة إنسانية ) .

قد يعجب الكثيرون لذكرنا كلمة ( إنسانية )  
هنا ، ولكننا سنحاول أن نرى مفهوم هذه الكلمة  
بالنسبة لحركتنا . وجعل ما نستطيع أن نقوله في  
بده كلامنا أننا نفهم بكلمة الوجودية : ( نظرية  
تجعل الحياة الإنسانية حياة ممكنة )

« une doctrine qui rend la vie humaine possible » ...

واعتبر أن كل حقيقة لا تكون إلا بفعل عاملين :  
عامل البيئة وعامل الذاتية الإنسانية .

## التشاؤم والوجودية

نحن نعلم أن أهم اتهام واثق يوجهان للبنا  
هو أننا صرفنا اهتمامنا إلى الناحية الشريرة من الحياة  
وتفاضينا عن الحياة الحثيرة . واننا انصرفنا إلى  
الحياة المظلمة التي لا يدخلها شعاع التفاؤل ولا تعبها  
انسام الأمل ...

روي لي مؤخراً أن سيدة تعثر لسانها تحت عامل

الغضب ، فافلتت كلمة شعبية مقذعة فيما كان منها  
الا أن سارعت معتذرة تقول : ( اعتقد انني في  
طريق الوجودية ) ...

لذلك يخلطون عادة بين الوجودية من جهة وبين  
الشر والبشاعة من جهة اخرى ، وهكذا. يملنون  
اننا طبيعيون Naturalistes وعلى اعتبار اننا  
طبيعيون فاننا حقاً لفي دمهة من انفسنا اذ كيف  
توصلنا الى ان نخيف الجماهير والمجتمعات اكثر مما  
يخيفهم الطبيعيون انفسهم ، كيف توصلنا الى ان  
نوصم بما لم يوصم به اي طبيعي لا في عصرنا هذا  
ولا في غيره .

### حكمة الشعوب

فمن يقرأ كتاباً لامليل زولا ككتاب ( الارض )  
لا يشور كما يشور عند مطالعته لرواية وجودية ومن  
يعتمد على « حكمة الشعوب Sagesse des nations »  
- وهي تشاؤمية للغاية - يظننا اكثر منها يأساً  
واعمق منها تشاؤماً . انني استغرب مثل هذا  
التصرف ومثل هذه التهمة . واعجب لهؤلاء الناس  
الذين يمتقدون انه لا يجب ان تقاوم السلطات  
النافذة ، ولا يجب ان نشور على القوة ولا يجب ان  
نسعى للوصول لما يتعدى استطاعتنا ويسمو عن  
امكانياتنا ، ويمتقدون ان كل عمل لا يتلاءم مع  
التقاليد انما هو من ضرب الشر والخيال والابتعاد  
عن الواقعية وعن الروح العلمية ، ويمتقدون ان كل  
محاولة لا تعتمد على التجربة الاكيدة انما هي تجربة

مكتوب لها الفشل المَتم ، ويمتقدون ان الانسان  
أثما يسير الى الخلف والى الانحلال وانه يجب ان  
نعد الى قوى كثيرة لنستطيع ان نمنع فيه هذا  
الميل والا وقع في فوضى شاملة .

هؤلاء الذين يدينون جميع هذه الآراء ، والذين  
يعتبرون بعض الاعمال المقززة والاغاني الخليعة نتاجاً  
انسانياً ، هؤلاء انفسهم هم الذين يتهمون الوجودية  
بأنها فلسفة مظلمة لدرجة اظن معها انهم انما يتأسفون  
على تفاؤلية الوجودية لا على تشاؤميتها .

أليس حقيقة أن ما يخيف في الفلسفة الوجودية  
التي سأسعى لعرضها وشرحها فيما يلي ، كونها تترك  
للانسان حرية الاختيار ؟

ولكي نتأكد من ذلك فلتجرب استعراض هذه  
المشكلة من الوجهة الفلسفية .

## ما هي الوجودية

فمن يصح اذن أن يطلق عليه لفظ : وجودي ؟

### الموضة الوجودية

اكثر الاشخاص الذين يستعملون كلمة وجودية يجدون صعوبة جمة اذا طلب اليهم ان يشرحوها . اذ الواقع ان الوجودية اصبحت اليوم « موضة » العصر . واصبغنا نسمع ان فلاناً الموسيقي وجودي النزعة ، وان فلاناً الرسام وجودي ايضاً . في الواقع ان مفهوم كلمة «وجودية» اتسع اتساعاً عظيماً اصبحت الكلمة لا تعني معه شيئاً على الاطلاق .

ولكن يظهر أنه بتأثير النظريات والحركات المختلفة التي ظهرت حديثاً كالسرياليزم وما شابهها ، اصبحت الناس وبهم ظمناً الى التجديد الشائر على التقليد ، يتقبلون كل فلسفة من هذا النوع .

ولكن الفلسفة الوجودية لا تقيدهم بشيء ولا تعطيمهم ما يطمحون الى امتلاكه من هذا القبيل .

وفي الحقيقة : ان النظرية الوجودية هي أقل النظريات اتصالاً بالفضيحة وتقرباً الى الشر ، وهي اكثر النظريات جدية وصرامة . وهي لا تهتم الا



## الفلسفة وأهل الاختصاص .

### مدرسة الوجودية

وتعريف الفلسفة الوجودية تعريف بسيط للغاية .  
ولكن ما يعقد الأمور هو وجود مدرستين وجوديتين  
تختلف الواحدة منها عن الأخرى ، وبالتالي وجود  
نوعين من الوجوديين :

اولهم الوجوديون المسيحيون وفيهم الفيلسوف  
الالماني المعاصر كارل جاسبرز Karl Jaspers  
والفيلسوف الفرنسي غابرييل مارسيل Gabriel Marcel  
والاثنان كاثوليكيان .

والفئة الثانية هي فئة الوجوديين الملحدين وبينهم  
يجب ان يوضع هايدجر Heidegger والوجوديون  
الفرنسيون وأنا أيضاً ...

وهاتان الفئتان من الوجوديين تلتقيان على صعيد  
واحد وتتفقان على « ان الوجود يسبق الجوهر »  
« L'existence précède l'essence » ...

او بعبارة أخرى على انه يجب ان نبدأ من  
« الذاتية » وسنحاول أن نرى ماذا نفهم بما تقدم :

### الوجود يسبق الجوهر

عندما نعتبر شكلاً اتم صنعه ، كالكتاب أو  
كقائقة الأوراق مثلاً ، نجد ان مثل هذه الأشياء  
لم يقم بصنعها الفنان الا اعتماداً على فكرة تخيلها  
واخرج هذه الاشكال على صورتها التي في ذهنه

مستعينا بالطرق العملية التي تؤمن الانتاج الجيد وتكون بمثابة تنمة للفكرة الاصلية أو بمثابة « الوصفة » الطبية أو اوامر وتعاليم الطبيب التي لا غللك ان نعدل فيها ادنى تعديل ....

اذن فقاطعة الاوراق هي شكل يصنع بطريقة خاصة محدودة المعالم وهي ايضا شكل صنع لفائدة واستعمال معينين ؛ ولا يمكن ان نتصور رجلا يصنع قاطعة أوراق دون ان يكون على معرفة كاملة بالفائدة التي سيجنيها من وراء ذلك أو دون ان يكون على بينة من طرق استعمال هذه القاطعة ...

فيصح القول اذن أنه فيما يختص بهذه القاطعة فان الجوهر - اي مجمل الطرق والتعليقات والصفات التي تحدد وتشكل انتاج قاطعة الاوراق - يسبق وجود القاطعة . فالفكرة في رأس الفنان قبل ان تصبح القاطعة وجوداً بين يديه . وجوهر الكتاب سابق لوجوده كما هو في شكل كتاب ...

وهكذا تتضح في اذهانتنا النظرة التتقنية ( technique ) للكون ، ويصبح باستطاعتنا أن نعتبر ان الانتاج يسبق الوجود ...

## الله والانسان عند فلاسفة القرن السابع عشر

وعندما نتصور الها خلقتاً ، فاننا لا نتصوره الا على صورة فنان عظيم أو صانع علوي ... ومهما تكن النظرية التي نؤمنها ، سواء أكانت مشابهة لنظرية

ديكارت أو نظرية لايبنتز «Leibnitz» ، فانتفا  
نعتبر ان الارادة سابقة دوماً للفعل أو الفكر ، أو  
انها على الأقل تلازم الفكر . وان الله بالتالي  
لا يخلق الا علماً بما يخلق اذ لا يصح ان نعتبر ان  
الله يحل ما يقوم به . وهكذا تصح « فكرة الرجل »  
المجردة والموجودة في خيال الخلاق فكرة مطابقة  
تمام المطابقة لفكرة قاطمة الاوراق الملتصقة بفكر  
وخيال الصانع الذي يقوم بصنعها وخلقها واخراجها  
لعالم الوجود ؛ والله يخلق الانسان تبعاً لاصول وتبعاً  
لشكل خاص كما يخرج الصانع قاطمة الاوراق تبعاً  
لشكل معين وتعريف خاص . وهكذا يحقق  
الانسان جزءاً من فكرة يتخيلها الخلاق الذي  
هو : الله .

### في القرن الثامن عشر

وفي القرن الثامن عشر قام الفلاسفة المحدودون  
فانكروا فكرة الله ، ولكنهم لم يتوصلوا الى هذه  
الدرجة مع فكرة « ان الجوهر يسبق الوجود » .

وهذه الفكرة - فكرة : كون الجوهر سابقاً  
للوجود - نجدتها تقريباً عند جميع الفلاسفة : عند  
ديدرو Diderot ، عند فولتير Voltaire وحتى عند  
كانت Kant .

فهؤلاء يعتقدون ان للانسان طبيعة انسانية ، وان  
هذه الطبيعة الانسانية موجودة عند جميع للبشر ،  
كما يجعل من كل فرد مثلاً خاصاً لفكرة عامة ، وهذه

الفكرة هي فكرة « الانسان » .

وعند « كانت » يستتج من هذه النظرية ذات الصفة الشمولية ان الانسان المتوحش ، والانسان الطبيعي والانسان المتمدن يخضعون لتعريف واحد لانهم لا يفترقون في صفاتهم الجوهرية .

وهنا ايضاً فان جوهر الانسان يسبق هذا الوجود التاريخي الذي تصادفه في الطبيعة .

### الوجودية الملحدة

أما الوجودية الملحدة التي امثلها بنفسي ، فهي اكثر انسجاماً واكثر منطقية . فهي تعتقد انه اذا جاز أن نعتقد ان الله ليس موجوداً فانه من المحتم أن نعتقد على الاقل بوجود كائن سبق الوجود عنده الجوهر ، اي ان نعتقد بوجود كائن موجود قبل ان يعرف في ضمن أية فكرة مجردة أو في وهم أي خالق ، وهكذا الكائن هو الانسان ، او كما يريد ان يعرفه هيديجر ( Hidegger ) ( الواقع الانساني ) .

فما معنى : كون الوجود يسبق الجوهر أو الفكرة المجردة ؟

ان ذلك يعني ان الانسان يوجد قبل كل شيء ، يصادف ويظهر في الطبيعة والكون ، ومن ثم يحدد ويعرف ...

والانسان ، كما تتصوره الوجودية ، ليس له في البدء أي وجود حتى يمكن تعريفه وتحديدده ، وان

هذا التعريف وهذا التحديد لا يصح وجودهما الا بعد ان يكون الانسان قد وجد وعلى الشكل الذي يوجد نفسه عليه ...

وهكذا يصح الاعتقاد انه لا توجد « طبيعة انسانية » لانه لا يوجد اله خالق ليتصورها في ذهنه ومن ثم يعمد الى خلق الانسان بناء على تصوره لتلك الطبيعة .

الانسان ليس فقط موجوداً كما يتصور وجود نفسه بل كما يريد وجود نفسه وكما يتصور وجود نفسه بعد ان تكون هذه النفس قد وجدت . والانسان هو خالق لنفسه لانه وحده متصور لها .

ذلك هو المبدأ الاساسي للوجودية . وهذا ما نسميه ايضاً الذاتية « la subjectivité » وما يؤخذ علينا لاجل تلك التسمية ...

وان ما نريد ان نقوله من وراء هذا الاعتقاد ان للانسان كرامة اكثر مما للحجر او الطاولة من كرامة . فنحن نريد ان نقول ان الانسان موجود قبل كل شيء وهذا يعني أنه قوة تتطلع للمستقبل وهي تعني تماماً انها تندفع نحو المستقبل .

## المشروع

الانسان ليس قبل كل شيء الامشروعاً . وهو مشروع يعيش بذاته ولذاته . وهذا المشروع سابق في وجوده لكل ما عداه . ولا يوجد شيء تستطيع السهائم ان تتصوره أو تتخيله . فالانسان هو ما شرع

في ان يكون ، لاما اراد ان يكون . لان المعنى  
العادي للارادة هو كل ما كان قراراً واعياً وهو  
بذلك لاحق لوجوده لقرار سبقه . فانا نستطيع ان  
اريد الانتساب لاحد الاحزاب ، او اريد تأليف  
كتاب او اريد الزواج ، وكل ذلك ليس الا مظهراً  
من مظاهر اختيار اصلي « Choix original » اكثر  
بساطة واكثر طبيعة مما نسميه : ارادة

### الانسان مسؤول

فاذا كان الوجود يسبق حقيقة الجوهر فالانسان  
اذن مسؤول عما هو كائن . فأول ما نسمى اليه  
الوجودية هي أن تضع الانسان بوجه حقيقته ، وان  
تحمله بالتالي المسؤولية الكاملة لوجوده .

وعندما نقول ان الانسان مسؤول عن نفسه لا  
نعني ان الانسان مسؤول عن وجوده الفردي فحسب  
بل هو بالحقيقة مسؤول عن جميع الناس وكل البشر .  
ان لكلمة « ذاتية » معنيين وان اعداءنا يسيئون  
استعمال هذين المعنيين عن قصد ، ان كلمة « ذاتية »  
تعني من جهة اولى : انتقاء الفرد بنفسه ومن جهة  
اخرى تعني : استعالة ثمة تواجه الانسان اذا اراد  
ان يتعدى ذاتيته . وان المعنى الآخر هو المعنى  
العميق الذي تعتمد الوجودية ...

### الاختيار

عندما نقول ان الانسان يختار نفسه بنفسه نعني  
بالتالي ان الانسان الذي يختار نفسه انما يختار تبعا

لذلك جميع البشر .

وفي الواقع ان كل عمل نقوم به يخلق الرجل الذي نريده ويخلق بنفس الوقت الرجل الذي نرغب في ان نكونه . فاذا اختار الانسان ان يكون شيئاً معيناً فهو بذلك يؤكد قيمة اختياره ، لانه لا نستطيع ابداً ان نختار الشر . ان ما نختاره لا يكون الا الخير ، ولا خير في نظرنا اذا لم يكن خيراً للجميع

الانسان يختار نفسه

باختياره لجميع الناس

فاذا كان الوجود يسبق الجوهر ، واذا كنا نريد ان توجد بنفس الوقت الذي نمدل فيه من شكلنا وصورة وجودنا ، فان هذه الصورة الخاصة بنا تصبح منطبقة على الجميع ومنطبقة على عصرنا بكيئته . فالتعديل الذاتي ليس الا تأثراً بالغير وتقريباً منهم .

وهكذا تصبح مسؤوليتنا اكبر بكثير مما نستطيع ان نفترض لانها في الواقع تجبر الانسان لان يتحمل الانسانية باجمعها .

فاذا كنت عاملاً ، واخترت ان انتسب لاحدى النقابات المسيحية مبتعداً بذلك عن الشيوعية ، واذا كنت بهذا الاختيار اريد الاقرار بان الخضوع هو خير ما يناسب الانسان من الحلول ، وان مملكة الانسان الحقيقية ليست على هذه الارض وسعاده

ليست في هذه الحياة ، فاني بذلك لا أكون قد  
انضويت بفرديتي : انني اريد ان اخضع مع الجميع .  
وتصرفي هذا قد جعل الانسانية كلها تنضوي معي  
وتؤمن بما أؤمن به ...

### تصرف انساني شامل

واذا اردت ان اتزوج ، وهذا عمل اكثر فردية ،  
وكان هذا الزواج لا يتعلق الا بمحالي الخاصة وظروفي  
الشخصية وعاطفتي أنا ورغبتني الفردية ، فان  
ذلك لا يجعلني انضوي وحدي بل الحقيقة ان  
الانسانية جماء سارت معي الى وجهة نظري لجهة  
عدم تعدد الزوجات ...

وهكذا فاني مسؤول امام نفسي وامام الجميع .  
وانا لا اقوم الا بخلق صورة للانسان الذي اختاره .  
فاذا اختارت نفسي فانما انا اختار « الانسان » .

وهذا ما سيساعدنا في شرح تلك التعابير الضخمة  
الطنانة مثل : القلق أو الكآبة Angoisse ،  
والامال Délaissement واليأس désespoir .

### الكآبة

وكما سترون فان ذلك في غاية السهولة . فـإذا  
نفهم بكلمة كآبة . فالوجودي يؤمن ايماناً قاطعاً بأن  
الانسان هو كآبة عميقة . وهذا يعني ان الانسان  
الذي ينضوي يتأكد انه لا يختار نفسه فحسب بل  
هو يختار الانسانية جماء ، وهو يقع فريسة لشعور



عميق بالمسؤولية المترتبة عليه . ومن المؤكد ان كثيراً من الناس لا يتمون لمثل هذه المسؤولية ولكننا نمتدحهم انما يسترون كآبتهم واهتمامهم ، او انهم بمعنى آخر يتهربون منها .

ومن المؤكد ان اكثر الناس عندما يتصرفون لا يعتقدون انهم يشركون غيرهم بتصرفهم الفردي ، ولكن عندما نقول لهم : واذا تبمكم جميع الناس في ذلك وقلدوكم ، عندها يهزون اكتافهم ويحييون : ولكن جميع الناس لا يتبعوننا ولا يقلدوننا !

وفي الحقيقة يجب ان نتساءل : ماذا يحدث لو ان جميع الناس يفعلون هكذا ؟

واننا لا نتخلص من هذه الفكرة المزعزعة الا بنوع من الايمان الفاسد أي بتصديق ما نعلم انه بعيد عن الحقيقة « Mauvaise foi » .

### الكآبة والايمان الفاسد

ان الذي يكذب معتزلاً عن ذلك بقوله ان جميع الناس يكذبون ، انما هو شخص ذو ضمير مثقل ، لان فعل الكذب يحتم بحمد ذاته قيمة عامة valeur universelle للكذب . وحتى اذا تسر واختبأ فان الكآبة تظهر عنده .

وان هذه الكآبة هي التي دعماها كبر كجارو Kierkegaard « كآبة ابراهيم » وكلنا يعرف القصة : فقد جاء ملاك ابراهيم وامره ان يضحي بابنه اسماعيل . فالقضية لا مشكلة فيها اذا كان

الملاك حقاً ملاكاً وإذا كان إبراهيم حقاً  
إبراهيمياً . فكل منا يستطيع ان يتساءل اذا كان  
الملاك حقاً ملاكاً وإذا كان هو نفسه حقاً إبراهيمياً ؟  
فما هو الذي يؤكد او ينفي ذلك ؟

### كير كيجارد والعابرة

كانت احدى المصابات بمرض عصبي تتصور اشياء  
كثيرة وتحتلق في خيالها اشكالا مختلفة ، وكانت اذا  
طلب الطبيب غاطبتها بالهاتف وسألها : من المتكلم ؟  
اجابت : « انه الله ! » فما الذي كان يجعلها تتصور  
انها الله ؟ وما الذي يجعلني اؤكد اذا جاءني الملاك  
من كونه ملاكاً ؟ وإذا سمعت اصواتاً فما الذي يدلني  
اذا كانت هذه الاصوات آتية من الجنة ام من النار  
او انها من عقلي الباطن او من تأثير مرض نفسي او  
عصبي ؟ . ومن الذي يؤكد لي انني مضطر او مكلف  
بأن افرض نظريتي واختياري الخاصين على  
لإنسانية جمعاء ؟

### إبراهيم والملاك

انني لن اجد اي دليل ولن اجد اية اشارة  
تهديني او تقنعي . فاذا سمعت صوتاً يناديني ويتوجه  
إلي فأنني دوماً انا بتفسي الذي اقوم بتقرير ان  
هذا الصوت صوت ملاك . وإذا اعتبرت ان عملاً  
معيناً هو عمل خير وفاضل فان ذلك لا يكون  
الا نتيجة لاختياري الشخصي .. فانا هو الذي قام  
بالاختيار وانا هو الذي قرر . ولا يوجد شيء من

جهة اخرى يؤكد لي انني انا ابراهيم الموجه اليه  
الخطاب ، ولكنني رغم ذلك احس انه مفروض  
علي ان اقوم باعمال معينة . وانت الواقع ان ما  
يجري مع كل منا يجعلنا نتصور ان الانسانية جمعاء  
تراقبنا وتحصي علينا حركاتنا عند كل عمل نقوم به .  
وكل منا يتساءل : هل انا حقيقة ذلك الشخص الذي  
يحق له أن يتصرف بشكل تلعبه فيه الانسانية  
وتقلده !!

وكل من لا يحس بذلك ويميش كذلك فانما هو  
يستر كآبته وشقاءه وألمه .

الكآبة لا تؤدي  
الى ترك العمل

ان الكآبة التي نعنيها لا تؤدي بأي شكل من  
الاشكال الى الدعة والكسل والابتعاد عن العمل . انما  
الكآبة التي نحن بصدها كآبة بسيطة يعرفها جميع  
الذين تحملوا ويتحملون المسؤوليات .

فمنذما يتحمل قائد عسكري مسؤولية هجوم ،  
ويرسل جنوده الى مواجهة الموت ، فهذا لا يقوم  
بالاختيار وحده . ومن المؤكد انه يأمر بأوامر عليا  
ولكن هذه الاوامر ليست دقيقة وهي تتسع لمتلف  
التأويلات والتعديلات ، وهذه التعديلات تعتبر من  
اولى واجباته ، وهي تقرر مصير عشرة او خمسة  
عشر رجلا من رجال القائد . وهو لا يستطيع لذا  
قرر شيئا ما إلا ان يحس في اعماقه كآبة ما . وجميع

الرؤساء والمسؤولين يعرفون جيداً هذا الشعور .  
وذلك لا يمنعهم من العمل بل على العكس فانه من  
مستلزمات عملهم . لان مجرد احساسهم بالكآبة يعني  
انهم قد تصوروا امكانيات مختلفة واستعرضوا حلولاً  
عديدة وان الحل الذي يقترحونه على انفسهم ويطبقونه  
لا قيمة له الا لانهم اختاروه لانه يجد ذاته لا تتمدى  
قيمته قيمة غيره من الامكانيات .

### الكآبة والمسؤولية

فهذا النوع من الكآبة التي تصوره الوجودية ليس  
ستار يقوم بين الانسان وسعيه وقواه الانتاجية ، بل  
هو على العكس جزء من العمل وشطر من المسمى .

### الاخلاق العلمانية

وعندما نتكلم عن الاملال *Délaissement* ، وهذا  
التعبير محبب الى هيديجر *Hidegger* فاننا لا نعني  
الا ان الله ليس موجوداً ..

والوجودية تناقض نوعاً خاصاً من الاخلاق العلمانية  
*Morale Laïque* ، التي تنفي فكرة الله بسهولة  
زائدة .

فانه حوالي العام ١٨٨٠ حاول بعض الاساتذة  
الافرنسيين انشاء فلسفة علمانية او اخلاق علمانية .  
وموجز آرائهم ما يلي : « ان فكرة الاله هي افتراض  
لا طائل تحته وهو الى ذلك يكلف غالبا . ولكنه  
يجب عوضاً عن ذلك التمسك ببعض القيم وذلك بقية  
المحافظة على الاخلاق والمجتمع والمدنية . وتلك القيم

ليست وليدة التجارب بل انها ذات صفة جبرية : -  
فانه من الضروري ان يكون الانسان فاضلا ومن  
الضروري ان يفرض عليه بصورة لا تقبل الجدل ان  
لا يكذب وان لا يضرب زوجته وان ينجب  
اطفالا ... الخ ... وسنحاول ان نبين ان هذه  
القيم موجودة ومسجلة في عالم علوي وفكري رغم  
كون الله ليس له اي وجود ؛ وبمعنى آخر فان اي  
شيء لا يتغير رغم عدم وجود الاله .

### الراديكالية

#### Le Radicalisme

وهذا برأبي هو الاتجاه الذي يعرف في فرنسا  
بالراديكالي . فبذلك نتعلق بنفس القيم العلانية وهي  
قيم الفضيلة والتقدم والانسانية ، ونكون قد جعلنا  
من فكرة الخالق مجرد افتراض لا قيمة له ونتركه  
يندثر بسلام دون ان نكون بحاجة لمقاومته .

### موقف الوجودية

اما الوجودية فانها تعتقد أن انكار وجود الاله  
عند هؤلاء من الصعوبة بكان ، لانهم بذلك انما  
ينكرون وجود الخير المحض وينكرون وجود عالم  
القيم في السماء لانهم انكروا وجود الوعي اللامتناهي  
والكامل ( اي الالهي ) ليستطيع ان يتصور هذا  
العالم . واننا لا نجد في اي مكان نصاً على ان الخير  
موجود ، وانه لا يجب ان نكذب لاننا انما نعيش في  
عالم لا يوجد فيه قيم وانما يوجد فيه رجال فحسب .

## دستويفسكي والوجودية

كتب دستويفسكي يقول «إذا لم يكن الله موجوداً فان كل شيء يصبح مسموحاً» . من هنا تنطلق الوجودية . فالإنسان متروك لا يعتني به أحد لانه لا يجد لا في نفسه ولا في خارجها شيئاً يتمسك به ويتعلق بأهدابه . فهو لا يجد قبل كل شيء اية مساعة لخطائه ، لان التفسير غير ممكن بالمقابلة مع اي كائن محدد التكوين لان الوجود الفردي سابق للجوهر كما اسلفنا مما ينفي وجود الشكل الذي اعتبر نموذجاً محدد المعالم . وبمعنى آخر فان الجبرية ليست ذات موضوع بحث . فالإنسان حر ، بل الإنسان حرة .

## الإنسان حرة

فاذا كان الله غير موجود فانتا لا نجد امامنا قياً تسير تصرفاتنا وتجعلها شرعية . لذلك فانتا لا نجد امامنا او خلفنا أي نوع من التشجيع والموافقة أو اي عفو على هفوة ... فنحن وحدنا بدون عفو أو قبول تبرير . وهذا ما اسميه الجبرية في الحرية .

فالإنسان مضطر ان يكون حراً وقد حكم علينا بالحرية  
« Nous sommes condamnés à être libres »  
فالإنسان محكوم لانه لم يخلق نفسه ، وهو من جهة اخرى حر لانه منذ الساعة التي انقي فيها في هذا الكون وجد نفسه مسؤولاً عن كل ما يفعله والوجودي لا يؤمن بقوة العاطفة . وهو لا يمتد

ان العاطفة ليست سوى تيار يقود الانسان بصورة  
كيفية للقيام باعمال معينة مما يخلق بالتالي مجالاً  
لتبرير نتائج تلك الاعمال الواقعة تحت تأثير العاطفة .  
ان الوجودي يعتبر ان الانسان مسؤول عن عاطفته .  
والوجودي يعتبر ايضاً ان الانسان لن يجد عوناً في  
هذه الارض ، ولن يجد ما يديه أو يجد له معالم  
سيره لانه يؤمن بأن على الانسان ان يفسر هذه  
المعالم التي هي اشبه بالظلام وان عليه ان يحلها  
بطريقته الخاصة . فهو يعتبر اذن ان الانسان مدعو  
في كل لحظة لاختراع الانسان ؛ وان في هذه الدعوة  
نوعاً من الحكم الصارم الذي لا خلاص منه .

### الانسان يخترع الانسان

يقول بونج Ponge في مقال رائع : « الانسان هو  
مستقبل الانسان L'homme est l'avenir de l'homme  
وهذا صحيح للغاية الا اذا اعتقدنا بان هذا المستقبل  
مسجل في السماء وان الله يريد كما سيكون ، فاننا  
بذلك نقع في خطأ فاحش لاننا ننفي بذلك عن  
المستقبل صفة المضارع ولا يصح بعدها ان يعتبر  
كذلك . اما اذا اعتقدنا انه مها كان الانسان الذي  
يظهر لاعتيننا فان مستقبلاً بكرة ينتظره نكون بذلك  
قد اصبنا كبدا الحقيقة .

### الاهمالية Délaissement

وهكذا يصح ان نعتبر اننا مهملون وحتى اعطيك  
مثلاً سهل فهم « الاهمالية » سأذكر حالة واحد

تلاميذي الذي جاءني زائراً في الظروف التالية :

كان ابوه في نزاع مع والدته ، وكان اخوه البكر قد قتل في ايام الهجوم الالماني على فرنسا عام ١٩٤٠ . وكان هذا الشاب ذا عاطفة تميل للبداية ولكنها فاضلة على اي حال ، فرغب ان ينتقم لاختيه . اما امه فقد كانت تمسك لنزاعها مع زوجها من جهة ولقتل ابنها البكر من جهة اخرى ، ولذلك لم تكن تجد التميز والسلوان الا بقرب ابنها الثاني الراغب في الانتقام . فكان الشاب امام مفترق طرق : فاما ان يسافر الى بريطانيا وينضم الى القوات الفرنسية الحرة ، تاركاً خلفه والدته منخلعة القلب لنفسه ، واما ان يبقى الى جانب والدته مواسياً لها ومعيناً على الحياة . وكانت على يقين ان امه لا تعيش الا له ، وان فراقه او موته سيسببان لها ألماً عميقاً ويتركانها فريسة بين يدي اليأس . وكان على يقين ايضاً ان كل عمل ايجابي يقوم به ذو تأثير مباشر على والدته فهو اما قد يساعدها على الحياة واما قد يخلق لها مشاكل فوق مشاكلها . هذا مع العلم ان مجرد ذهابه الى الحرب لا يعني انه سيتعرض حتماً للاخطار ، فقد يحدث انه اثناء ذهابه الى بريطانيا ان يمر باسبانيا ويبقى هناك في احد المسكرات ، او ان يذهب الى بريطانيا او الجزائر ويكلف القيام باعمال كتابية في احد المكاتب .

اذن وجد هذا الشاب نفسه امام شكلين مختلفين من التصرف : شكل محدود المعالم لا يتعلق



الابالفرد ، وشكل آخر يتعلق بمجموعة ضخمة من  
الافراد ، يتعلق بمجتمع انساني او وطني ، وان مجرد  
تعلقه بهذا المجموع المتكاثر عدده يصبح شائكاً غير  
واضح فيخلق في نفسه التردد .

### نوعان من الاخلاق

وفي نفس هذا الوقت كانت هذا الشاب يتردد بين  
نوعين من الأخلاق ، فمن جهة أولى واجه نوعاً من  
الأخلاق الفردية التي توجب عليه الاخلاص لذاتيته  
ومصلحته ، ومن جهة ثانية واجه نظرة اوسع افقاً  
للاخلاق . وهذه النظرة اكثر اتساعاً من الأولى ولكنها  
أقل تأثيراً وفاعلية ...

وكان عليه ان يختار بين هاتين النظريتين ... فمن  
يستطيع ان يساعده على الاختيار ؟  
أيساعده الإيمان المسيحي !

كلا ! فالدين المسيحي يفرض ان نكون محبين لبعضنا  
البعض ويفرض ان تساعد الجار ونضحي من أجل  
الغير ونختار في تصرفاتنا الطريق الشائكة ففسلكها .

ولكن ما هي الطريق الشائكة والاكثر صعوبة ؟  
أهي ذلك الميل الفاض للمحاربة ضمن مجموع ومن  
أجل مجموع ؟ ام هي تلك الرغبة المحددة بمساعدة  
شخص عزيز ؟

فمن يستطيع ان يقرر ذلك بطريقة لا تقبل  
الجدل ؟

لا أحد !

ان أية نظرية اخلاقية لا تستطيع ان تحمل ذلك  
المشكل . ان نظرية كانت « Kant » تنص على أنه لا  
يجب ان نعامل الغير على أساس انهم وسائل بل على  
أساس كونهم غايات مجد أنفسهم . وهذا ولا شك لا  
بأس به فان بقيت الى جانب والدي اكون قد عاملتها  
كغاية لا كوسيلة ، ولكنني اكون بذلك قد تعرضت  
لمعاملة غيري من الناس كوسائل . وبالعكس اذا  
اخترت أن احارب الى جانب غيري أكون قد اتخذتهم  
هدفاً واتخذت والدي وسيلة .

### القيمة والماطفة

ثم ان القيم غير واضحة ، وهي متسعة اتساعاً  
لا يتفق مع محدودية المثل الذي ندرسه ، فلا يبقى  
امامنا الا مجال الفرائض . وهذا ما حاول الشاب ان  
يعتمد عليه ويبنى على مستلزماته اختياره وتصرفه .  
وعندما رأيته كان يقول : الواقع الذي يهني هي  
الماطفة ، هي الليل ، وان علي ان اختر ذلك الميل  
الذي يدفعني باتجاه معين : فاذا أحسست انني احب  
أمي واتعلق بها للدرجة استطيع معها ان اضحي  
برغبتي في الانتقام والعمل والمغامرة ، بقيت الى  
جانبيها ؛ اما اذا كان العكس وكنت أحسن ان حي  
لوالدي ليس كافياً وليس بهذه القوة لكان علي  
ان اسافر .

ولكن كيف نحدد قيمة الماطفة أو الاحساس  
الباطني ؟ او ما الذي يجعل لماطفة ما قيمة ؟

والجواب هنا هو بقاء الشاب الى جانب والدته .  
وهنا اقول انني لا استطيع ان اقيم ( اعطي قيمة )  
عاطفة ما الا اذا قمت بعمل من شأنه ان يحدد هذه  
القيمة ويوضح معالمها . فانا لا استطيع ان اقول :  
احب والدتي لدرجة بقيت معها الى جانبها ، الا اذا  
بقيت بالواقع الى جانب والدتي ... فالعمل يحدد  
العاطفة والميل . وبما انني اطلب هنا الى العاطفة ان  
تبرر عملي اجد نفسي وسط حلقة مفرغة .  
أضيف الى ذلك ان « اندريه جيد » قد عبر عن  
ذلك بقوله : ان عاطفة تعمل وعاطفة تعمل لاختلافان .  
ان ابقى الى جانب والدتي او ان أمثل دور البقاء الى  
جانبا تمثيلا هما في الواقع امران لا يختلفان .

#### المواطف تتكون باعمالنا

وهذا يعني ان المواطف تتكون بالأعمال التي  
نقوم بها . فلا استطيع اذن ان اعتمد على العاطفة  
لكي تقودني الى عمل ما ، وهذا ما يدفعني للقول  
انني لا استطيع ان ابحت في اعماقي عن الدافع للعمل ،  
كما انني لا استطيع ان اطلب ذلك عند اية نظرية  
اخلاقية .

وقد تحتجون على قولي هذا بأن الشاب قد ذهب  
على الأقل الى استاذ ليستشير في امره . ولكن الا  
ترون معي انكم اذا استشرتم كاهناً تكونون قد  
اخترتم هذا الكاهن ؛ فاذا اخترتموه فانكم تعرفون  
مسبقاً ما يشير به ، او بتعبير آخر : ان مجرد

اختيار المستشار هو اختيار للشورة والتوجيه وهذا يعني ان علي ان انضوي واحمل مسؤولية شخصية . فإذا كان احداً مسيحياً وأراد ان يستشير كاهناً لتردد بين اختيار نوع من الانواع وفئة كهنة دون غيرهم من الفئات . فهناك الكاهن الذي يريد ان يساعد ، وهناك الكاهن الصارم الشديد أو الكاهن الهاديء الواعي الخ ...

وهكذا عندما جاءني هذا الشاب ليسألني مشورة في اضطراب امره كنت اعرف مسبقاً جواني الذي يتلخص بما يلي : انت حر ، فاختر بنفسك . ان اية نظرية اخلاقية شاملة لا تستطيع ان تهديك . ان الحياة ليس فيها علائم وبشائر تنير السبيل .

### لا وجود لاية اخلاق شاملة

ولكن الكاثوليكين يصرون على وجود علائم . فلنفرض ذلك ولنقل به فان ذلك لا ينفي انني أنا الذي اعطي معنى خاصاً ومفهوماً محدوداً لتلك العلائم .

لقد عرفت عندما كنت اسيراً زمن الحرب رجلاً يسوعياً وكان قد دخل الى سلك الرهينة على النحو التالي ...

لقد كان عرضة للفشل عدة مرات فمرف مرارة الفشل واعتاد ان تصدمه الحياة . فقد والده وهو طفل فالتحق بإحدى الجمعيات الدينية التي تولت أمره

وجعلته يحس دوماً انه لم يقبل في عداد طلابها الا بدافع الاحسان ففقد بتأثير ذلك حظه في نيل عدة جوائز مدرسة ، ثم تعرض وهو في الثانية عشرة لفزة عاطفية فعرف فشل في حب ، ثم لم تسمح له ظروفه وهو في الثانية والعشرين بالالتحاق بالجندية . فهذا الشاب يستطيع ان يعتبر انه فشل في كل شيء . فذلك كان اشارة ، ولكن اي نوع من الاشارات ، واشارة الى اي شيء ؟ كان باستطاعته ان يرتقي في احضان المرارة واليأس ، ولكنه شخصياً اعتبر بتردد الفشل في حياته انه لم يخلق ليعيش ويبلغ قمم النجاح العادية ، بل خلق ليكون للدين والقداسة والايمان . فاعتبر اذن ان هناك وحياً من الله ، وهكذا دخل في سلك اليسوعيين .

فمن يستطيع ان ينكر ان القرار كان قراره الشخصي ، وان الاشارة والعلائم ليست محددة الا بمجرد ان نعطيها مفهوماً خاصاً ونوجهها توجيهنا الشخصي . فان حالته بعد فشله لا تعني ان عليه حتماً ان يختار الرهينة ، فقد كان باستطاعته ان يتجه نحو العمل اليدوي فيكون نجاراً أو يتجه نحو الثورة فيكون ثورياً . فهو يتحمل كل مسؤولية الاختيار فان الاهمالية التي ذكرناها تستوجب منا ان نختار حياتنا بانفسنا . والاهمالية Delaissement تدير جنباً الى جنب مع الكتابة Angoisse اما اليأس له معنى بسيط للغاية :

## اليأس Le désespoir

فهو يعني اننا نمتد دوماً على ما يتأثر بإرادتنا ،  
على مجموعة الممكنات التي تجعل اعمالنا ممكنة ... اننا  
عندما نريد شيئاً فاننا نطالع امامنا عدة ممكنات فأنا  
استطيع ان اعتمد على حضور احد الاصدقاء ، وقد  
يحضر سائراً على قدميه او يحضر بالقطار او بالترام ،  
وهذا يفرض ايضاً ان يصل القطار في الوقت المعين او  
ان يخرج الترام عن خط سيره .

## الجهانز او الممكن

فأبقى دوماً ضمن نطاق الممكنات ، بما ان هذه  
الممكنات والجوازات لا تخضع لاية حدودية ، ولا  
تخضع لأية مقاييس وذلك يجعلني لا اعتمد عليها كل  
الاعتماد ... لان ابي إله وأية رغبة او تدبير لا يستطيع  
ان تجعل هذه الممكنات الحياتية تتناسب مع ارادتي  
الخاصة .

وفي الواقع ان ديكارت عندما كان يقول : « خير  
لنا ان نتغلب على انفسنا لا على الكون » كان يعني  
الشيء نفسه : « اعمل بدون أمل » ، لان الكون  
لا يغلب .

## اليأس والعمل

اجابني الماركسيون الذين ناقشتهم بذلك :  
تستطيع على ابي حال ان تعتمد في عملك المحدد  
بمدى حياتك والذي يتوقف عند موتك ، على معونة

غيرك ؛ وهذا يعني ان تعتمد على ما يقوم به غيرك في الصين أو روسيا ، وان تأمل في معونتهم بعد وفاتك . وهذه المعونة هي في الكمال لمملك حتى يصلوا به لكماله اي : للثورة ؛ فعلبك اذن ان تعتمد على تلك المعونة والافانك لست مناقياً ( اخلاقياً ) .

اجبت على ذلك بقولي : انني اعتمد دائماً على رفاق في المعركة عندما ينضوي هؤلاء الرفاق معي في معركة محددة وذات اهداف عامة تتصل بحزب أو جمعية استطيع دوماً مراقبة اعمالها . وهذا يعني ان الحزب الذي انضم اليه يجب ان اراقب تصرفاته وقواراته . وفي هذه الحالة يصبح الاعتماد على وحدة الحزب وعلى ارادة الحزب كذلك الاعتماد على وصول القطار في الوقت المحدد او على عدم خروج الترام عن خط سيره .

وانا لا استطيع ان اعتمد على رجال لا اعرفهم بدافع ايماني بطيبة البشر او برغبتهم المخلصة في خدمة المجتمع ، لانني اؤمن بان الانسان حر واؤمن ان اية طبيعة انسانية ليست موجودة .

انا لا اعلم ما ستكون نتيجة الثورة الروسية . انني اعجب بتلك الثورة لانها تحمل طبقة العمال والفلاحين ( بروتاريا ) تقوم بدور لا تقوم به في اية دولة اخرى . ولكن ذلك لا يجعلني اؤكد انه سيقود حتماً الى الهدف الاسمي وهو سيطرة البروليتاريا وانتصارها .

ان علي ان التزم حدود ما ارى ، ولا استطيع

ان اؤكد ان رفاقا لي في الجهاد سيتابعون جهادي ومهمتي بعد موتي ليدفعوها قدماً في سبل النجاح حتى يصلوا الى الكمال لانني اؤمن بان كل رجل حر وهو يقرر غداً وجهة نظر خاصة في الانسان .

### L'engagement الانضواء

غداً بعد موتي تستطيع فئة من الرجال ان تقيم نظاماً فاشستياً ، وتستطيع غيرها ان تتخاذل فتتركها تفعل ذلك دون مقاومة . عند ذلك تصبح الفاشستية هي الحقيقة الانسانية ولنذهب نحن الى الشيطان .

ستكون الامور على النحو الذي سيقرره الانسان ...

هل يعني هذا ان عليّ ان ارمي في فراغ كلي ؟ كلا ان عليّ ان انضوي وان اعمل بناء على تلك الحكمة القديمة التي تقول : « ليس من الضروري ان نأمل لكي نعمل » .

وهذا لا يعني انه لا يجب ان انضم الى حزب من الاحزاب ، بل يعني انني سأقوم باعمال لا تتمدى استطاعتي .

فاذا ما تساءلت : هل التكتل على النحو الذي ارى سيصل يوماً الى اهدافه ؟ فانا لا اعلم من الحقيقة شيئاً . وجل ما استطيع ان اؤكدده هو انني سأقوم بكل ما استطيع ، واما فيما عدا ذلك فانا لا استطيع



ان اعتمد على شيء ...

## الوجودية تناقض الخمول

Quiétisme

ان المذهب الوجودي يناقض تماماً الخمول لانه يعلن بصراحة أن لا حقيقة الا في العمل .

وهو يذهب الى أبعد من ذلك فيقول : ان الانسان ليس الا مشروعه الانساني ، وهو لا يوجد الا بمقدار ما يحقق ذلك المشروع ، فهو اذن عبارة عن مجموعة اعمال تكون حياته .

وعلى ذلك نستطيع ان نفسر ذلك الفرع والرغبة اللتين تصيبان البعض عند اطلاعهم على هذه النظرية .

## الايمان الكاذب

La mauvaise foi

اذ الواقع ان لهذا البعض طريقة دائمة في تحمل المصائب فهم يعتبرون دوماً ( ان الظروف كانت ضدهم ) وانهم يسارون اكثر بكثير مما كانوا ، وانهم اذا كانوا لم يقيموا صداقات وطيدة أو حباً عنيقاً بعد فلأنهم لم يصادقوا الرجل او المرأة التي تستحق صداقتهم او حبهم ولم يؤلفوا كتاباً قيماً لأنهم لم يجدوا متسعاً من وقتهم ولم ينجبوا اطفالاً لأنهم لم يجدوا الشخص المناسب الذي يتعاونون معه في هذا السبيل .

وهكذا يكون بنظري غير مستعملين ، يكونون

مجموعة من الامكانيات والاستعدادات والميول لا  
قيمة لها بحد ذاتها .

فن وجهة نظر الوجودي لا يوجد حب غير  
ذلك الذي هو في سبيل التكوين ، وليس هناك من  
امكانية حب الا في حب .

### قيمة الانسان فيا يقوم به من اعمال

ليس هناك من عبقرية الا متعلقة في انتاج في .  
ان عبقرية مارسيل بروس Proust هي في مجموعة  
انتاج مارسيل بروس ؛ ان عبقرية راسين Racine  
هي سلسلة مسرحياته . أما ما عدا ذلك فلا قيمة له .  
فلماذا نقيم مثلا أدنى وزناً لامكانية انتاج مسرحية  
جديدة عند راسين طالما انه لم ينتجها بعد ؟

ان الانسان ينضوي في حياته ، ويرسم الصورة  
التي يريد ان يكون عليها ، وان ما لا يرسمه الانسان  
في الواقع ليس له أدنى وجود وبالتالي ليس له  
ادنى قيمة ...

انني اسلم بان هذه الفكرة تظهر قاسية بالنسبة  
لمن لم ينجح في حياته ، ولكنها من جهة اخرى  
تقيم الوزن كله للحقيقة فحسب واما ما عدا ذلك كالأحلام  
والصبر والآمال فانها لا تسمح إلا بتعريف شخص على  
اساس انه حلم لم يتحقق او صبر لا طائل تحته او أمل  
قائم يسمى بلا جدوى .

## حياة الانسان هي الانسان

وان تعريفاً كهذا يصح ان يعتبر سليماً لا ايجابياً  
ومع ذلك حين نقول : ( لست الا حياتك ) ، فان  
ذلك لا يفرض ان الفنان لا تعرف قيمته الا من  
انتاجه الفني ، بل انه على العكس من ذلك قد تدخل  
اشياء أخرى في تقدير قيمته . وجل ما نقصده هو  
ان الانسان لا قيمة له الا بما يتم به وما يسعى في  
سبيله وما يؤديه من اعمال وما يقيمه من علائق..  
وهكذا نرى أن اتهامنا بالتشاؤم يجب ان يزول  
ليحل محله اتهام آخر وهو : اتهام بالتفاؤل الشديد

## تشاؤم او تفاؤل شديد

اننا نتهم باننا نصور في مؤلفاتنا القصصية اشخاصاً  
ضعفاء وجبناء ومنحليين واننا لا نكتب الا عن  
الاشرار ، فنحن لا نصور الضعيف والمنحل لانه  
ضعيف او منحل ولا نصور الشرير لانه شرير فحسب  
ونحن الى ذلك لم نقم بما قام به اميل زولا مثلاً  
الذي يعلن ان الشرير ليس شريراً الا بفعل الوراثية  
وثأثير المجتمع والوسط وبفعل حتمية نفسية او جسدية  
مقررة فيه ، وبذلك يصبح الجبال متسماً امام  
الشرير والفساد ليبر تصرفه قائلاً : اننا انما خلقنا  
على هذا النحو واننا لا نستطيع ان نعدل في  
الامر شيئاً .

أما الوجودية فانها عندما تصف ضعيفاً او فاسداً  
فانها تقول ان هذا الضعيف مسؤول عن ضعفه ، وانه

ليس ضعيفاً لان له قلباً ورثتين وجسداً وتركيباً عاماً  
لا تهيئه الا لمثل ما هو عليه من ضعف والخلل بل  
انها تقول ان الفاسد ليس فاسداً الا لانه كوّن نفسه  
كذلك بتصرفاته واعماله ومآتيه .

### مسؤولية الانسان

ليس هناك طبع او مزاج فاسد ، هناك اشخاص  
فقراء الدم وهناك اشخاص حادو المزاج ولكن  
الجبن او الفساد ليس نتيجة المزاج الحساد أو الدم  
الفقير لان الذي يكوّن الجبن هو التراجع والتخاذل  
امام المصاعب .  
وان الجبان لا يعرف كجبان الا اذا أتى عملاً  
تميز بالجبن .

ان ما يخيف حقاً في نظريتنا هو اننا نصور  
الجبان مذنباً يجب عليه ومسؤولاً عنه . اما ما يرضي الناس  
فهم ان نقول اننا نولد جبناءً أو ابطالاً .  
ما يؤخذ على ( طرق الحرية ) (١)  
« Chemins de la liberté » أنه صور اشخاصاً  
منحطين وجبناءً وجعل منهم ابطالاً لقصة كاملة !  
وان في ذلك لتصرفاً عجيباً ...

وفي وهم هؤلاء المنتقدين ان الجبناء يولدون  
جبناءً وان الابطال يولدون كذلك ابطالاً .. ان  
هذا الانتقاد لمثير للضحك فهل يتصور هؤلاء ان من

---

(١) من القصص الوجودية التي ألفها جات بول سارتر .

ولد جياناً فعلياً ان يبقى كل عمره جياناً لا يتصرف  
الا كجيان ، وان من ولد بطلا سيبقى ابد حياته لا  
يأكل الا كبطل ولا يشرب الا كبطل ؟

انت الانسان يصير جياناً وانه يصير بطلا ، بل  
الاحرى بنا ان نقول : ان الانسان يصير نفسه جياناً  
او يصير نفسه بطلا .

ان امام الجبان امكانية التحول عن الجبن وان امام  
البطل امكانية عدم البقاء بطلا .

ان الانسان ينضوي انضواء كاملاً في حياته ...  
وهكذا نكون قد أجبنا على عديد من الانتقادات  
التي توجه الى الوجودية :

فالوجودية لا يمكن ان تعتبر فلسفة الدعة أو اليأس  
لأنها تحدد الانسان بأنه حركة وعمل .  
ولا يمكن ان تعتبر وصفاً متشائماً للانسان لأنها ترى  
ان غاية الانسان لا تخرج عن ذاته وتكوينه .

### الوجودية نظرية تفاؤل

ولا يمكن ايضاً ان نعتبر الوجودية محاولة  
لتثبيط همة الرجل وتحويله عن العمل لأنها لا تجعل  
له املاً في العمل والسعي .

وعلى هذا الاساس يصح ان نعتبر انفسنا امام نظرة  
اخلاقية عملية انضوائية .

• Une morale d'action et d'engagement •

واننا نتمهم الى ذلك بأننا نسجن الانسان ضمن

ذاتيته وهنا أيضاً أمي، فهنا .

### الذاتية La subjectivité

ان نقطة الانطلاق عندنا هي ذاتية الفرد وان  
لذلك ما يبرره فلسفياً . وانا لا نقيم للذاتية ذلك  
الوزن لانا بوجوازيون بل انا اصحاب مذهب  
يقوم على أسس واقعية ويعتمد الحقيقة ركيزة للبحث  
ولا يبنى صرحه على نظريات جميلة يضخمها الامل  
ويعاوها التفاؤل وينقصها الاساس المتين المستند  
على الحقيقة .

لا يمكن ان نعتبر ان هناك حقيقة يصح ان نتطلق  
منها غير حقيقة « انا افكر فاذاً انا موجود » ...  
فان تلك الحقيقة هي المطلقة التي يندفع اليها الوجدان  
ليعي نفسه ويعي بالتالي وجوده .

انا افكر فاذن انا

موجود " Le cogito

ان كل نظرية تعتبر الانسان المتباعد عن حقيقة  
وعيه لنفسه واتصاله بها ، نظرية تناقض الحقيقة  
والواقع .

ان كل ما يتصور خارجاً عن هذه الحقيقة  
الاولية ، حقيقة ( انا افكر فاذاً انا موجود ) يقع  
في عالم امكانيات لا يتصل بالواقع والحقيقة وهو لذلك  
يذوب في المدم .

(١) ان هذه الفكرة كانت نقطة انطلاق الفيلسوف ديسكارت

Descartes : « Je pense , donc Je suis »

انتالا نستطيع ان نحدد الممكن الا اذا تملكنا  
الحقيقي الواقعي اذن فمن شروط ايجاد حقيقة ما  
يجب ان نعتمد حقيقة مطلقة ، وهذه الحقيقة  
بسيطة للغاية :

هذه الحقيقة هي في متناول الجميع وهي لاتعني  
اكثر من ان علينا ( أن نعي انفسنا بانفسنا و بدون اية  
واسطة كانت . )

ومن جهة ثانية فان الوجودية هي النظرية الوحيدة  
التي تقيم للانسان كرامة شخصية لانها الوحيدة التي  
للتجمل من الانسان وسيلة او موضوعاً او غرضاً .

## الوجودية والمادية

ان من نتائج كل نظرية مادية ان تجعل من الانسان  
وسيلة وغرضاً ، اعني بذلك انها تعتبره مجموعة  
معدة من التأثيرات ومن ( ردود الفعل ) اذا صح  
التعبير .. مما لا يميزه بالتالي عن اية طاولة او كرسي  
او حجر .

انتا تريد ان نكوّن العالم الانساني كمجموعة قيم  
تختلف تماماً وتميز عن العالم المادي ..

ولكن الذاتية التي تتوصل اليها في هذا المضمار  
ليست ذاتية فردية خالصة ، لأننا بيننا انه في ( انا  
افكر فاذن انا موجود ) لانمي انفسنا فحسب  
ولكننا نعي الاخرين .

## الذاتية عند ديكارت والذاتية عند الوجوديين

( أنا افكر ) لا تجعلني أعني نفسي كما اعتقد  
( ديكارت ) و ( كانت ) ولكنها تجعلني أعني نفسي  
مواجهاً الآخرين ، وتجعل الآخر حقيقة أكيدة لي  
ووعي له لا يقل قوة عن وعيي لنفسي .

### الاخلاق والفن

وهكذا فان من يتصل اتصالاً مباشراً بنفسه  
يفضل ( أنا افكر فاذن أنا موجود ) يكشف أيضاً  
الآخرين كشرط لوجوده ... لأنه لا يصح ان يعتبر  
انسان نفسه حاسداً او فاسداً او ذكياً الا اذا اقر  
الآخرون له بذلك . فلكي أكون لنفسي حقيقة عن  
نفسي يجب ان أمر بالآخرين .

### وجود « الغير »

وجود الآخر شرط لوجودي وشرط لمعرفتي لنفسي  
وعلى ذلك يصبح اكتشافي لدواخلي اكتشافاً للآخر  
كحرية تعمل اما الى جانبي او ضدي .  
وهكذا نوجد عالماً آخر ، عالم ما ( فوق الذاتية )  
فيه يقرر الانسان ماهيته وماهية الآخرين .

### « الشرط » الانساني

وبعبارة أخرى انه من المستحيل ان نجد في كل  
انسان جوهرأ كونياً يصح اعتباره طبيعة انسانية  
عامة .. ان ما يوجد حتماً في كل مكان هو ( كونيّة  
الظرف ) وانطباقه على جميع الحالات . وليس عبثاً



ما يذكره مفكرو اليوم عن « ظرف » الانسان  
لا عن « طبيعة » الانسان .

ويعنون بكلمة « ظرف » جميع الحدود التي ترسم  
موقف الانسان في الكون .

### الموقف التاريخي

« والظرف » الانساني :

تختلف المواقف التاريخية وتتنوع : يستطيع  
الانسان ان يولد عبداً في مجتمع ملحد . او سيداً  
اقطاعياً او عاملاً بسيطاً . ولكن الشيء الذي  
لا يتغير فيه هو وجوب كونه في هذا العالم ، وكونه  
منخرطاً في العمل بين آخرين وكونه سيموت حتماً ..  
فهذه الحدود ليست ذاتية وليست خارجية ، بل  
ان لها وجهاً ذاتياً ووجهاً خارجياً .

والوجه الخارجي او الموضوعي هو في اننا نلتقي  
بها في كل مكان وتتعرف اليها ، اما الوجه الذاتي ففي  
كونها حدوداً ( تعاش ) وانها تصبح غير ذات قيمة  
اذا لم يعيشها الانسان .

لا قيمة لاي مشروع او اية فكرة اذا لم يحياها  
الانسان بأن يعيشها .

والى ذلك فان اي مشروع مهما بلغ من الذاتية  
فانه يحافظ على ( قيمة عامة او كونية )

Valeur universelle

### كونية المشروع الذاتي

ان كل مشروع حتى مشروع الرجل الصيني او

الهندي او الزنجي يمكن ان يكون مفهوماً عند  
الاوروبي مثلاً . وهذا يعني ان الاوروبي يستطيع ان  
يذهب بخياله الى حدود مشروع الصيني ويتصور  
( موقفه ) ويحيي في نفسه فكرة الهندي او الزنجي .  
ان هناك ( كونية ) شاملة في كل مشروع بمعنى  
ان كل مشروع يمكن ان يفهمه كل انسان .

ان هناك طريقة لفهم الاحق والطفل والرجل  
البدائي او الغريب شرط ان يكون عندنا المعلومات  
الكافية ...

وعلى ذلك يصح ان نعتبر ان هناك ( كونية  
للانسان ) ولكن هذه الكونية ليست معطاة نهائياً  
بل انها تتكون وتتطور

### شمولية الانسان

انا اخلق الصفة الكونية باختياري لنفسى .. انا  
اخلقها بفهمي لمشروع كل رجل من اية حقبة تاريخية  
كانت . وذلك لا ينفي النسبية في كل حقبة .

ان ما تسعى الوجودية لتبينه هي تلك الصلة  
بين صفة الاطلاق في الانضواء او الانخراط الحر وبين  
النسبية الذاتية في ذلك الانخراط او الاختيار . ففي  
الانضواء المطلق يسعى الانسان ليحقق مثلاً انسانياً  
يسهل فهمه في كل حقبة وبالنسبة لكل فرد مع  
مراعاة النسبية في ذلك .

وهكذا يصح ان نقول ، اذا اردتم ، ان كل واحد

منا يقوم بعمل ( مطلق ) Absolu عندما يتنفس ،  
وعندما يأكل وعندما ينام او يتصرف بطريقة ما .  
ليس هناك فرق بين ان يكون الانسان حراً ،  
ان يكون مشروعاً ، ان يكون وجوداً يختار جوهره  
وبين ان يكون كائناً ( مطلقاً ) شاملاً .  
ليس هناك فرق بين ان يكون كائناً محددًا في  
الزمان والمكان وبين ان يكون كائناً يحمل  
مفهومًا كونيًا ...

## الاختيار والذاتية

ان هذا الجواب لا يحل المشكلة ولا يقضي على  
حجة الذين يتهموننا بالذاتية .

وفي الواقع ان اعتراضهم علينا في هذا المضمار  
يتخذ اشكالاً مختلفة : فهم يقولون لنا مثلاً : ما دمتم  
ذاتيين فانكم تستطيعون ان تفعلوا ما تريدون .  
فيتهموننا بالفوضوية . ثم يضيفون : انكم لا تستطيعون  
ان تحكوا على الغير لانه لا يوجد اي مقياس يجعل  
تفضيل شخص على آخر امراً ممكناً . ثم يتهموننا بأن  
اختيارنا ليس له ادنى قيمة لاننا نرمي باليد الاولى  
ما نتلقاه باليد الثانية .

وعلى هذه الاعتراضات الثلاثة نجيب كما يلي :  
فعلنا اعتراضهم علينا باننا نستطيع ان نختار اي  
شيء نجيب بان هذا الاعتراض ليس صحيحاً .  
ان الاختيار ممكن وهو الشيء الذي لا نستطيع  
الا ان نقوله .

انني استطيع دوماً ان اختار وعندما لا اختار  
فانني لا اكون في الواقع الا قد اخترت : لقد  
اخترت ان لا اختار pas choisir .  
ومها ظهر ان هذا لا يعدو السفسطة فان  
له اهمية كبرى لانه يقف حائلاً دون الفوضى ودون  
اللزوات .

## الموقف

انني امام موقف محدد يجب ان اختار ، فكوني  
رجلاً نه حيوية جنسية يجبرني على ان اقيم علاقات  
مع كائن آخر من جنس آخر ، ويجبرني على ان  
يكون لي اطفال ، وباختياري لهذا الموقف التحمل  
مسؤولية الاختيار . واني بانضوائي هذا اجعل  
الانسانية كلها تتضوي معي ، وان اختياري هذا  
لا يمت بصلة ما الى اللزوة التي عناها ( اندره جيد )

## الاختيار ونظرية

### اندره جيد

ان اندره جيد يشرح تماماً ما هو الموقف وهو  
يتصرف تبعاً لزوجاته .

اما بنظرنا فان الانسان يعيش في موقف محدد  
عليه ان يختار ويتضوي ، وانه باختياره وانضوائه  
يحمل الانسانية جميعها تختار وتتضوي ، وهو لا  
يستطيع ان يتقاضي الاختيار .

فالانسان اما ان يبقى طاهراً من الناحية  
الجنسية ، واما ان يتزوج ولا يسعى لكي يحصل على

اطفال ، وأما أن يتزوج ويكون له اطفال ، فهو على كل حال ومهما فعل انما يتحمل مسؤولية كاملة تجاه هذه المسألة .

وهو يختار طبعاً دون ان يعود الى قيم مقررة سابقة ولكن من الخطأ اتهامه بأنه يفعل ذلك بدافع النزوة .

فلنقل ان الاصح ان نشبه الاختيار الاخلاقي ( المناقي ) بأي عمل فني .

ولنسرع هنا لندفع عن انفسنا ذلك الاتهام الذي الصقه بنا اعداؤنا فوضعو علم الاخلاق عندنا بأنه لا يختلف عن الفن .

فهل حدث ان أخذ على فنان انه لم يعتمد في رسمه لوحة ما على شروط الرسم المحددة المعروفة في هذا الباب ؟ وهل حددت يوماً اللوحة التي عليه ان يرسمها ؟

من البديهي انه لا توجد لوحة محددة يجب ان تكون مرجعاً ، ومن البديهي ان الفنان ينضوي ويتحمل مسؤولية رسمه وان اللوحة الواجب رسمها هي تلك التي يكون قد رسمها ، فمن المهم انه لا يوجد هناك قيم فنية مفروضة ، ولكن القيمة الوحيدة هي في تناسب اللوحة وفي العلاقة بين ارادة الخلق عند الفنان وبين النتيجة الظاهرة .

لا يستطيع احد ان يحدد كيف سيكون التصوير

الزيتي غداً ا وان الحكم على الرسم لا يكون الا بعد  
ان يكون الرسم .

وان صلة هذا كله بالاخلاق هي في كوننا دائماً في  
نفس الموقف الخلاق .

ففي الاخلاق كما في الفن تلعب القوى الخلاقية  
دورها الاول .

اننا لا نستطيع ابدأ ان نتهم قطعة فنية بانها عديمة  
القيمة وعندما نتكلم عن لوحة ليكاسو (١) Picasso  
لا يصح ان نتهمها بانها غير ذات وزن لانها ليست  
الاخلاقاً لم يكن ليم ويتكامل الا حين انصرف بيكاسو  
الى رسمها ، وان مجموعة ما قام به بيكاسو لا يتجزأ  
عن حياته نفسها .

#### الاخلاق والوجودية (٢) La morale existentialiste

وعامل الخلق والاختراع هذا هو الصفة البارزة  
في ميدان الاخلاق . فنحن لا نستطيع ان نقرر  
بصورة إيجابية ما علينا ان نفعله ، واعتقد انني قد  
شرحت ذلك بما فيه الكفاية عندما ذكرت مثل  
ذلك الطالب الذي جاء يطلب مشورتي والذي كان  
باستطاعته ان يشجع نحو جميع النظريات الاخلاقية

(١) صاحب منصب السريالية في الرسم .

Surréalisme

(٢) نعتمد كلمة « اخلاق » ترجمة لكلمة Morale وبذلك نقادى استعمال كلمة « آداب »  
او كلمة « مناقية » .

دون ان ينتظر ادنى بصيص نور او هداية ، فأصبح مضطراً ان يخلق قانوناً لنفسه بنفسه ، فإنه ان اختار البقاء الى جانب امه بدافع المحبة والمصلحة للمعاطفة ، او الذهاب الى الحرب في انكلافاته لا يكون قد اتى على اي حال عملاً لا قيمة له .

ان الانسان يختار « اخلاقه »

« l'homme choisit sa morale »

الانسان يختار اخلاقه

ان الانسان ليس كائناتاً م التكوين بل كائن يتكون ، وهو يتكون باختيار لنوع « اخلاقه » ، وان ضغط الظروف المحيطة به قوي لدرجة لا يستطيع معها الا ان يختار .

اتنا لا نجد الانسان الا بالنسبة لانضواء ما ، فمن السخف اذن ان نهم اتنا نعلم على الاختيار الذي لا قيمة له

الاختيار عمل قيم

ومن جهة اخرى انكم عاجزون عن اعطاء رأي في الآخرين ، ان ذلك صحيح الى حد ما . ان ذلك صحيح لان الانسان كلما اختار ما يريد التزامه وهو حر التصرف صافي الفكر يحس انه لم يكن باستطاعته ان يختار شيئاً آخر ، ان ذلك صحيح لاننا لا نؤمن بالتقدم : فالتقدم عندما لا يعدو ان يكون تحسناً .

## الوجودية والتقدم

فالإنسان هو هو في موقفه في الحياة ، واختياره هو نفس اختياره في ذلك الموقف ولم يتغير في جوهر القضية شيء منذ كان الإنسان يستطيع ان يختار بين تحليل الرق او تحريره الى ان اصبح اليوم يستطيع الخيار بين حزب شيوعي او حزب رأسمالي ...

## الانسان يختار نفسه

### متأثراً بالغير

ولكن ذلك لا يمنعنا من القول ان الانسان عندما يقوم بعمل يختار حر انما يقوم به وهو يواجه الآخرين وهو اذ يختار مشروع حياته يختاره وهو يواجه الغير فنستطيع ان نحكم ان بعض ما نختاره يعتمد على الخطأ ولا يؤدي الى الصواب . والبعض الآخر لا يؤدي الا الى الحقيقة .

نستطيع ان نحكم على رجل ونقول انه ذو ايمان فاسد *Nauvaise foi* ولكن احكامنا هذه لا تعدو ان تكون احكاماً تعتمد على المنطق على اية اخلاق محددة وواضحة .

واذا نحن حددنا الانسان بأنه كائن عليه ان يختار وهو حر ، عليه ان يختار وهو في موقف يجعله يواجه الغير ويواجه نفسه ، اذا حددنا الانسان بذلك وقلنا ان لا عذر له ولا معين ، فان كل انسان يتخفى وراء عواطفه وانفعالاته يحملها المسؤولية كلها ، وان كل انسان يدعي ان القدر او الحتمية تسيطر عليه ،



كل انسان يهرب من حررته ولا يتحمل مسؤولية اختياره كاملة ، كل انسان يلقي التبعة على مختلف العوامل ، كل انسان من هذا النوع هو فاسد الايمان .

## الايمان الفاسد

وقد يحتاج البعض قائلاً : أليس للانسان ان يختار حراً هذا الايمان الفاسد ، فأجيب انني لا احكم اخلاقاً على تصرفه وانما جل ما اقول هو انه اخطأ بعمله وتصرفه هذا .

ان الايمان الفاسد لا يعدو ان يكون في جوهره كذباً وخداعاً لانه يخفي حرية الانضواء او الالتزام الكاملة .

اكون ذا ايمان فاسد اذا ادعيت ان هناك قيماً ومبادئ وجدت قبل ان اوجد وان هذه القيم مفروضة علي وانني اختارها اختياراً حراً في نفس الوقت .

واذا قال لي قائل : ( واذا اردت ان اكون ذا ايمان فاسد ؟ ) فانني أجيبه : ليس هناك ما يمنعك من ان تكون كذلك ، ولكنني اعلن انك ذو ايمان فاسد وان الموقف الذي لا تناقض فيه هو الموقف المماكس ، اي موقف الايمان الصحيح .

## الحرية

وانتي اؤكد ان الحرية في الاختيار لا تعني



الا اختيار الحرية . الحرية لا تختار الا نفسها .  
 واذا اعتبر الانسان ان له حرية وضع القيم  
 الاخلاقية والوجودية فانه بالتالي يقر: هذه الحرية هي  
 ذاتها التي يجب ان تبقى في اساس القيم .  
 وهذا يعني ان اعمال الانسان ذي الايمان الصحيح  
 لا تعني الا الحرية الناصعة . ولا تعني الا الجري المضى  
 خلف هذه الحرية . فالايان الفاسد موقف متناقض  
 في ذاته وهو لا يملك ان يستقيم .  
 ان الانسان الذي ينضم الى نقابة شيوعية او ثورية  
 فهو انما يسعى خلف اهداف ملوثة ، وهذه الاهداف  
 تستلزم من المجموع المجرد بحثاً عن الحرية . ان سعينا  
 خلف الحرية لا يجب ان يتخذ اي شكل آخر . اننا  
 نبحث عن الحرية لذاتها . واننا في سعينا هذا يجب ان  
 يكون واضحاً في اذهاننا ان حريتنا متصلة بحرية  
 الآخرين ، وحرية الآخرين مرتبطة بحريتنا .

### حرية الغير

ان الانسان ليس انساناً الا بحريته . فالحرية يصح  
 اعتبارها تعريفاً للانسان . واننا اذ نريد ان نجعل  
 حريتنا هدفاً نسعى اليه لا يسعنا الا ان نعتبر حرية  
 الآخرين هدفاً هو ايضاً نسعى اليه .

فاذا اعتبرت انه فيما يخص الانسان ، الوجود يسبق  
 الجوهر ، وان الفرد لا يستطيع في مختلف مراحل  
 حياته وكافة مواقفه الا ان يختار حريته سبيلاً ، اذ اصح

بالتالي ان أعتبر ان الانسان لا يستطيع الا ان يختار  
حرية الغير .

فباسم ارادة الحرية للنفسى ولفيىرى ، استطيع  
اذن ان الفظ احكاماً على الاشخاص الذين يريدون  
اخفاء وجودهم الجوهرى بمختلف الطرق :

فبعضهم يتستر خلف المظهر الجدى Le sérieux  
محاولاً بذلك اخفاء ما يعانىه من وجود متناقض .

والبعض الآخر يختلق اعداءاً اخرى فيدعى اننا  
مسيرون لا نستطيع مع القدر شيئاً .

هؤلاء ! ادعوم جبناء ! .

وفئة اخرى تدعى ان وجودها كان محتملاً  
وضرورياً ، بينما هم فى الواقع لا يمدون ان يكونوا  
عرضاً قدقله صدفة ظهور الانسان على الارض .

هذه الفئة : ادعوها فئة : القذرين Les salauds  
ولكن أكلوا جبناء ام قذرين فاننا لا نستطيع  
الحكم عليهم الا بناء على وجودية صميمة .

وهكذا فانه مها كانت الاخلاق متغيرة فاننا لا  
نعدم منها مظهراً يصح ان يعتبر شاملاً .

فان ( كانت ) يصرح ان الحرية تريد نفسها وتريد  
حرية الآخرين .

الأخلاق المجردة  
والاخلاق الحية

ونحن نتفق بذلك مع « كانت » ولكنه يعتبر ان

اخلاقاً مجردة وشكلية محضة تستطيع ان تكون نواة  
اخلاق شاملة وعامة .

ونحن نعتبر على عكس ذلك ان اخلاقاً مجردة لا  
تستطيع ان تستقيم في عالم الحركة والحياة ...

وأعود مرة اخرى الى ذلك الطالب الشاب الذي  
جاء يطلب عندي المشورة : فعلى هدي اية اخلاق  
عامة شاملة كان يستطيع ان يحدد موقفه وهو مطمئن  
هاديء البال . اكان يستطيع ان يترك أمه ام كانت  
يستطيع البقاء معها ؟

اننا لا نملك ادنى وسيلة للحكم بذلك ...

ان الحياة لا تستطيع ان تضيع معالمها في عالم  
التجريد والتفكير البعيد عن الواقع المحسوس .

لذلك وجب ان نخترع

الاختراع واقع دائماً . والشئ الوحيد الذي يهنا  
امره هو ان نعرف اذا كان هذا الاختراع يحصل بناء  
على ما تستدعيه حريقتنا ام لا ؟

فلنأخذ المثلين التاليين : وهما مثل بطة قصة  
« Le moulin sur la floss »

التي وقعت في حب شاب مرتبط بخطبة امرأة  
اخرى . هذه المرأة بدل ان تتدفع خلف حب طائش  
اختارت ان تضحى بنفسها وتمتنع عن حب ستيفان .  
وبعكس ذلك ما نراه في قصة « قلمة بارم »  
« La chartreuse de parm »

اذ ان البطة التي تعتبر ان الحب هو القيمة السامية ،

تجاهل علاقات حبيبها بزوجه وتتناهاها ، معلقة كل اهتمامها على الحب والسعادة التي تتبعه . فهي تخلص للحب بينا كان الاخلاص في المثل الأول للتضحية بالحب . وفي القصة الثانية نجد امرأة على استعداد للتضحية بحياتها من اجل عاطفتها بينا التضحية كانت بالحب في الاول .

فنحن امام مثلين متناقضين للاخلاق : اما اننا فأنني اعتبرهما متشابهين ومتساويين :

ففي الحالتين كانت الهم الاول والآخر هو الحرية ... واما التبعيتان فلا اختلاف فيها : فتاة ضحت بحبها راضخة ، واخرى اندفعت خلف الشهوة متناسية صلات حبيبها السابقة .

وخلاصة ذلك كله اننا نستطيع ان نختار كل شيء واي شيء على سعيد الانضواء الحر .

## القيم الوجودية

والانتقاد الثالث الذي يوجه الينا هو التالي :

ان الوجودي يأخذ باليمين ما يعطي نفسه بالشمال ،

اي ان القيم ليست في الحقيقة جدية لانها تخضع لاختيار الانسان الحر .

وعلى ذلك احبب انني متأسف جداً ان تكون الحقيقة كذلك ولكن بما انني حذفت الاله الآب من تفكيري ، فيجب على الاقل ان اعتمد شخصاً يخلق القيم الاخلاقية .

يجب ان تنظر الى الاشياء نظرة واقعية .  
وقولي اننا نخترع القيم لا يعني الا ان الحياة مبدئياً  
لا طعم لها ولا معنى ...  
ان الحياة لم يكن لها ادنى معنى اوقية قبل  
ان اوجد ، وان المعنى الذي يصبح لها فيما بعد ليس  
الا من تتاجي انا .. ليس معنى الحياة الا نتيجة  
لاختياري .  
وهكذا نجدون انه في الامكان خلق طريقة خاصة  
لمعيشة مجتمع بشري .

### الزرعة الانسانية L'humanisme

لامني البعض لانني تساءلت أليست الوجودية  
زرعة انسانية .

لقد قال لي هذا البعض : الم تكتب في روايتك  
الفنيان « La Nausée » ان اصحاب النظرية  
الانسانية كلوا على خطأ ؟ الم تهزأ في كتابك من رجل  
يمثل هذه النظرية ؟

الحقيقة ان كلمة « زرعة انسانية » تحمل  
مفهومين مختلفين .

المفهوم الاول يستطيع ان يتلخص في ان يعتبر  
الانسان مبدئاً عالياً وهدفاً سامياً وبهذا المفهوم  
نستطيع ان نجد هذه الزرعة عند جان كوكتو<sup>(١)</sup>

---

(١) جان كوكتو : كاتب مسرحي فرنسي معاصر .. وهو الى ذلك يعمل في النقد الادبي ،  
واسميناً والمسرح .

في روايته « دورة العالم بثمانين ساعة » حيث يصيح  
أحد الأشخاص وهو يحتل بطائرته فوق الجبال الشاهقة :  
« ان الانسان عظيم ورائع » .

وهذا يعني انني شخصياً لم اخترع الطائرة ولم أقم  
ببنائها ، ولكن ذلك لا يمنع ان استفيد من هذه  
الاختراعات الخاصة التي قام بها انسان معين او افراد  
بالذات وانني استطيع كالنسان ان افخر بأعمال بعض  
افراد آخرين وهذا يفرض اننا نستطيع ان نعطي  
قيمة للانسان نتيجة لأعمال بعض الاشخاص  
الانسانيين .

### النزعة الانسانية التقليدية

ان هذه النظرية غير معقولة ومتناقضة بذاتها ...  
اذ ان الانسان لا يحق له ان يعطي حكماً على  
الانسان ، ان كلباً او حصاناً يحق له ذلك ، ولكنه كما  
اعلم لا يستطيع ان يقوم بذلك ...

ان الوجودية تعفي الانسان من مثل هذه الاحكام .  
ان الوجودية لا تعتبر الانسان هدفاً وغاية لانه دائماً في  
طور التكوين .

ولا يجب ان يذهب بنا التطرف التقليدي فنظن  
ان هناك انسانية نستطيع اعتبارها خالصة التكوين  
فنقع في نظرية اوغست كونت<sup>(١)</sup> Auguste Comte

---

(١) ارغست كونت . فيلسوف فرنسي عاش في القرن التاسع عشر . وكانت فلسفته وضعية  
وايجابية ... ولكنه ابتكر في اواخر حياته ديناً خاصاً به اسماءه دين الانسانية  
« La religion de l'humanité »

التي نتعاضد نظرتها المنلفة الى فكرة الانسانية .

### اللزعة الانسانية الوجودية

وهناك المفهوم الثاني للزعة الانسانية وهو يعني  
ما يلي :

ان الانسان يبقى دوماً خارج ذاته . وان الانسان  
بارغائه خارجاً عن نفسه وبذويانه بعيداً عن نفسه ،  
يحبي الانسان ...

وهو بائباعه هذه الحركة الاندفاعية الفوقية  
يستطيع ان يوجد ويعيش .  
والانسان لا يبلغ انسانيته الا اذا تابع حركة التعدي  
والسبق هذه ...

والانسان لا يسبق او يتجاوز الا الانسان ،  
فالتسابق حاصل في قلب الانسان او الانسانية .  
وليس هناك في الواقع الا قضاء واحد هو قضاء  
الانسانية ، قضاء الذاتية الانسانية .

### التجاوز

La transcendence

ان هذا التجاوز الذي يحدث في صميم ذاتية  
الانسان ؛ يدخل في تركيب الكائن الانساني نفسه ،  
بمعنى ان الانسان ليس منكشاً على نفسه مقفلاً عليها  
ولكنه يعيش دوماً في عالم انساني ؛ هذا هو ما ندعوه  
انسانية وجودية .

من الواضح اذن ان المقصود بالتجاوز هنا هو



معنى خروج الانسان منطقياً متعدياً نفسه في عالم  
انساني ذاتي ...

ولا نقصد طبعاً ان نعتبر الله التجاوز المطلق  
الذي تندفع بذاتيتنا نحوه .

هذه هي النزعة الانسانية الوجودية :

هي انسانية لاننا ندعو الانسان لان يعتبر انه  
لا يوجد مشرع غيره ، انه هو وحده خالق القيم  
وباعت الحياة في كل ما يختاره من اعمال بكامل  
حرية ...

## الوجودية والاحاد

Athéisme

من كل ذلك نرى ان كل ما وجه اليه من انتقادات  
ليس الا انتقادات ظالمة .

الوجودية ليست الا جهداً لاعتماد الاحاد مبدأ  
تنطلق منه لنخلص الى جميع النتائج الممكنة .

الوجودية لا تسعى ابداً لتدفع الانسان الى  
غياب اليأس القاتل .

اما اذا اردنا ان نعتبر عدم الايمان بالله يأساً  
فان الوجودية تستقي من يأس مرير .

ان الوجودية ليست فلسفة تسعى للتدليل على  
وجود الخالق .

ان كل ما تريد الوجودية اظهاره هو انه حتى لو  
كان الله موجوداً لما تغير شيء ، ولما استطاع وجوده

ان يحدث اي تبديل .

### الغلاصة - النتائج

هذه وجهة نظرنا .

ليست القضية ان نؤمن بوجود الخالق ، ولكننا نعتقد ان المشكلة ليست مشكلة وجوده ام لا .

المشكلة هي ان الانسان يجب ان يحدد نفسه الضائعة ، ويجب ان يقتنع ان اية قوة لا تستطيع ان تخلصه من نفسه ...

وهكذا تكون الوجودية فلسفة تفاؤل ، ومذهب عمل وحركة ...

ولكن المسيحيين حين يخلطون رياء وبدائع ايمان فاسد بين يأسهم ويأسنا يتهومتنا باننا يائسون ...

---

انتهت محاضرة سارتر وتليها مناقشات حول هذه المحاضرة ...

## مناقشات

سؤال :

لا ادري اذا كانت الرغبة في الافهام قد نجحت او انها قد ادت الى نتيجة عكسية .

ان كلمات : كياس Désespoir . وامالية Délaissement لها قوة تعبير لا تجارى في مقطع وجودي . ويظهر لي ان القلق او الكآبة Angoisse او اليأس اشياء تتمدى مجرد الاختيار الذي يقوم به انسان فرض عليه ان يختار ويقرر .

ان هذه المواطف ليست دائمة التردد . اتنا قد نسلم بأننا نختار في كل لحظة اما ان نسلم بأن عاطفة عميقة كالقلق او اليأس هي كثيرة التردد فهذا من غير المقول .

، جواب ج.ب.ب.سارتر ،

انني حتما لا اعني إنه عندما اختار بين قطعة الف فرنك او قطعة حلويات فاني اختار وانا قلق . ان القلق شيء لا يتغير ، بمعنى ان اختياري لمشروع

الاساسي لا يتغير . ان القلق كما افهمه هو عدم استطاعتي الاعتماد على اي تدبير لمعلي واختياري ، والقلق والكآبة هما شعور ناتج عن مسؤوليتي تجاه الآخرين .

سؤال :

انني الملح الى مقالك في « Action »، ويظهر لي ان وجهة نظرك قد ضعفت وتضعضت نوعاً ما بالنسبة لذلك المقال .

جواب ج.ب. سارتر

انني اجيب بكل اخلاص ، انه قد يكون موقفني قد ضعف في المقال المنشور في « Action »، ومرد ذلك الى انه قد يحدث ان يأتيني اشخاص من غير اهل الاختصاص فيطرحون علي اسئلة فاجد نفسي امام حلين .

اما ان ارفض الجواب ، او اجيب بتبسيط وتوضيح وتقريب لمفهوم العامة .

الانضواء والتبسيط

وقد اخترت الحل الثاني . والواقع انه عندما نعرض بعض النظريات في صف الفلسفة فائتسا نضطر الى التبسيط والنزول الى مستوى الطلبة . وليس ذلك شيئاً غير مرغوب فيه .

اننا في مجال نظرية انضوائية : فيجب ان تنضوي الى اقصى الحدود .

إذا كانت الفلسفة الوجودية تدعي ان الوجود يسبق الجوهر فان الوجودي يجب ان يرقى نفسه من اجل هذه الفلسفة وان يعيشها لا ان يعرضها في كتب جافة .

فاذا اردتم ان تجعلوا من هذه الفلسفة فلسفة انضواء فيجب ان تقرّبوها لافهام الذين يناقشونها على صعيد السياسة او الاخلاق .

انكم تترضون على كلمة « نزع انسانية » ولكن المشكلة تطرح اليوم على هذا الاساس . واذا اردتم ان تبقوا الموضوع - موضوع الوجودية - ضمن نطاق الجدل الفلسفي البحث فانكم لن تجنوا فائدة ترجى خلف ذلك . يجب ان تقتنعوا بوجوب تبسيط الوجودية وجعلها شمية على ان لا يكون ذلك سبباً في تبديلها او المغالطة في مبادئها .

## سؤال

اما الذين يريدون ان يفهموك فانهم يستطيعون ذلك ببذل الجهد . واما الذين لا يريدون ان يفهموك فانهم لن يفهموك ابداً .

جواب ج.ب. سارتر

يظهر لي انك ما زلت تتصور الفلسفة بطريقة اثبتت الوقائع عقمها . ان الفلاسفة لم يتمرضوا لهجات الفلاسفة الاخرين فحسب . ان الفلسفة اليوم نزلت الى السوق واختلطت بالجاهل . الم ينزل ماركس فلسفته الى مستوى شعبي جداً وكتابه البيان « Le manifeste »

ليس الا تبسيطاً شعبياً لافكاره الفلسفية العميقة .

سؤال :

ان رغبة ماركس واختياره في الاساس ، كانا  
ثوريين . ان ماركس يهيئ ثورة لذلك لا يتقرب  
عمله هذا .

جواب ج.ب. سارتر

ان من الصعب ان تقول ان ماركس اختار ان  
يكون ثورياً في البدء ثم فيلسوفاً ، أو نقول انه  
اختار ان يكون فيلسوفاً ثم ثورياً .  
انه فيلسوف وثوروي معاً .

لا اجد اذن اي معنى لقولك انه اختار ان  
يكون ثورياً في البدء .

سؤال :

ان البيان الشيوعي « Le manifeste communiste »  
لا يصح اعتباره تبسيطاً لفلسفة ماركس ، انه  
سلاح معركة . ولا يستطيع ان اعتبر الا انه عمل  
انضوائي .

ان ماركس والفيلسوف ما ان توصل الى ان الثورة  
واجبة حتى كان أول عمل قام به هو ( بيانه الشيوعي )  
وهذا الكتاب هو مؤلف سياسي بحت .

( البيان الشيوعي ) هو رابطة بين فلسفة ماركس  
والشيوعية . ومهما يكن نوع الاخلاق في فلسفتك

فاننا لا نجد هذه الرابطة بين الاخلاق التي عرضتها  
والفلسفة الوجودية التي اعطيتها ، لا نجد هذه  
الرابطة التي نجدها بين فلسفة ماركس وبين سياسة  
ماركس في ( البيان الشيوعي ) .

جواب ج . ب . سارتر

ان ما قصدته هو عرض مذهب اخلاقي مستمد  
من الحرية وبما انني لا اجد اي تناقض بين هذه  
الاخلاق وبين فكرة الحرية فانني اعتبر نفسي قد  
قت بعمل كامل غير منقوص .  
ان انواع الانضواء كثيرة وهي تختلف متطورة  
مع العصور المتعاقبة .

لقد جاءت حقبة من الزمن كان الانضواء فيه يعني  
ان نقيم ثورة جارية فكان ماركس وكان « بيانه  
الشيوعي » الداعي للثورة ولإقامة نظام اقتصادي  
وسياسي جديد .

مفهوم الانضواء الوجودي

وفي عهد كمهدا الحالي في فرنسا ، حيث تتناحر  
عدة احزاب يدعي كل منها انه يريد الثورة ، في عهد  
كهذا لا يعني الانضواء ان تنضم الى احد هذه  
الاحزاب ونعمل له ، ولكنه يعني ان نوضح المفاهيم  
لكي نظهر حقيقة موقف كل منها فنستطيع ان نؤثر  
على هذه الاحزاب الثورية .

M. Naville السيد نافيل

ان السؤال الذي يمكننا طرحه بناء على النقاط

التي اوضحتها ، هو : الا يمكن اعتبار نظريتك  
متطورة بحيث تظهر قريباً كحياء للنظرية الاشتراكية  
الراдикаلية ( الاشتراكية المتطرفة ) .

## الوجودية والاشتراكية الراдикаلية

انك في الواقع تحاول في مختلف وجهات النظر  
ولكن المدقق في تلك الوجهات التي تحاول ان تطل  
منها يرى ان النقطة التي يصح اعتبارها نقطة تجمع  
وجهات نظرك هي: النظرية التحررية Le libéralisme .  
ان فلسفتك تحاول في هذه الظروف الخاصة التي  
نجتازها اليوم - وهي ظروف تاريخية - ان تحيي  
الحركة الاشتراكية الراديكالية والحركة التحررية  
الانسانية .

واول ما يعطي فلسفتك صفة خاصة هو ان  
الازمة العالمية الاجتماعية الحالية لم تعد ترضى بالحركة  
التحررية القديمة ، بل انها تتطلب تحررية جديدة  
تحررية متألدة وعلقة .

## الوجودية والتحررية الجديدة

Néo - libéralisme

واننا نستطيع ان نوجد سبباً لهذا التجديد الذي  
ادخلته على تلك النظرية القديمة معتمدين في ذلك على  
تعايير الخاصة .  
ان النتيجة التي يخلص اليها المدقق بعرضك



للوجودية هي ان الوجودية مذهب انساني ، وهي فلسفة الحرية . وهذه الحرية هي انضواء سابق للانضواء . وهذا الانضواء المتقدم لا يعدو ان يكون مشروعاً لا يستطيع تعريفه . وانت ترفع الى المكان الاول - كالكثيرين غيرك - الكرامة الانسانية ؛ ( وليس هذا يجديده فهو لا يعدو ان يكون أخذاً عن النظريات التحررية القديمة ) .

ولكي تستطيع ان تبرر موقفك فانك تعتمد الى التفريق بين مفهومين لكلمة : « ظرف انساني » وبين مفهومين لمجموعة من الكلمات والتعابير المستعملة جداً . وحتى تنتقد هذه التعابير التي تحمل معاني غامضة تخلق لها معنى جديداً ومفهوماً خاصاً .

وانني اتقاضى الآن عن كل ما يتعلق بفن صياغة الفلسفة - مع انها قضية هامة - واهتم بقضية التعابير والمفاهيم هذه فأجد انك برغم التفريق بين المفهومين لكلمة نزعة انسانية ، « المفهوم القديم والمفهوم الوجودي الجديد » ورغم انك تزعم انك تعتمد على الثاني فانك ما زلت متشبهاً بالمفهوم التقليدي الاول .

ان الانسان يظهر كاختيار حر حسن جداً انه قبل كل شيء وجود شخصي في الوقت الحاضر ومتحرر من كل حتمية طبيعية . انه لا يعرف قبل ان يوجد ولكن بناء على حاضره الفردي .

## الطبيعة الانسانية

وليس هناك طبيعة انسانية ارفع منه ولكن

وجوداً خاصاً يعطى له في زمن محدد من تاريخه .

انني اتساءل اليس هذا التحديد في جوهره تحديداً  
لنوع من « الطبيعة الانسانية » اليس ذلك شكلاً  
جديداً « للطبيعة الانسانية » التي يعبر عنها هنا  
بكلمات جديدة ؟

الا يشابه هذا التحديد الجديد ذلك التعريف  
الذي اعطي للطبيعة الانسانية في القرن الثامن والذي  
ثرت ضده ؟

أنا أرى ان تعبير « ظرف انساني » لا يصدو ان  
يكون الا نظرة جديدة الى « الطبيعة الانسانية » مها  
بذلت من محاولات لاختفاء الفكرة الاساسية .

### فكرة « الظرف الانساني »

تأخذ مكان

#### « الطبيعة الانسانية »

فاذا افترضنا « الظروف الانسانية » كوحدة  
ايجابية ، فاننا نعود بذلك الى شكل آخر من اشكال  
« الطبيعة الانسانية » التي انكرت وجودها . انها  
طبيعة - ظرف اذا اردت - .

ان « الطبيعة الانسانية » تحدد في حياتنا الحاضرة  
باشكال اجتماعية عامة ، وبطبقات اجتماعية تتضارب  
مصالح بعضها مع مصالح الاخرى . وتحدد بصراع  
يتخذ اشكالا عديدة بين فئات مختلفة متبايزة المصالح  
متنافرة الاهداف ، ان « الطبيعة الانسانية » تحدد

اليوم باختلافات بين الشعوب ، واختلاط بين الاجناس  
واشتباك بين الوان البشر .

كل ذلك يحمل تحديد « الطبيعة الانسانية » من  
الصعوبة بمكان لانها فقدت الصفات المتوازية التي كانت  
لها في عهد كالقرن الثامن عشر حيث كانت هذه  
الطبيعة لا تختلف اختلافاً بيناً عن فكرة التطور  
العلمي الدائم .

اما اليوم فاننا عمدنا الى تحويل في الكلمة واصبحنا  
نقصد « بالظروف الانسانية » اشياء غامضة وعامة  
ومفروضة علينا فرضاً ، يصعب تحديدها ، وفي التعبير  
الجديد ادخلت عناصر عاطفية ومؤلة مما يعود  
به الخيال .

### طبيعة حقيرة

وهكذا تتعلق الوجودية بطبيعة انسانية جديدة  
ولكنها ليست كالطبيعة التقليدية : فغورة بنفسها ،  
قوية خلاقة ، ولكنها طبيعة واهنة ضعيفة ، غير  
واثقة بنفسها وقانطة .

وفي الواقع انه عندما تتكلم الوجودية عن طبيعة  
انسانية ، فانها تتكلم عن طبيعة لم تتصور بعد فيما  
نسميه مشاريع ، فهي بالتالي ليست ظروفًا بل انها  
ما قبل الظروف Pré-Condition .

فالمقصود اذن هنا هو نوع من : سابق - انضواء  
Pré-engagement وليست انضواء كلياً

## السابق انضواء

« فالظروف » المقصودة هنا لا توسم بفعل الصدفة بصفة « الانسانية » .

وفي الحقيقة ان ما كان يقصد به في القدم بكلمة « طبيعة انسانية » يسهل تحديده بالنسبة لكلمة « ظروف » الوجودية الجديدة .

الطبيعة الانسانية ليست عرضة للتبديل كما هي الحال مع الظروف الانسانية .

وهكذا يجب ان لا توصف الوجودية بالنزعة الانسانية بل بالنزعة الطبيعية « Naturalisme » ان النظرية الطبيعية تفرض حقائق اكثر شمولاً من الحقائق التي تفرضها النزعة الانسانية ...

الواقع انه يجب توسيع هذه المناقشة فيما يخص « الطبيعة الانسانية » لانه يجب اخذ الناحية التاريخية بعين الاعتبار . ولكن يجب الاقرار بقيمة التاريخ في ميزان الصحة ، والوجودية على وجه العموم لا تعطي نصيباً كبيراً منها للتاريخ .

## الوجودية تنكر

### الحقيقة التاريخية

فالوجودية تنكر على التاريخ الطبيعي صحته ، وهي طبعاً تنكر على التاريخ الانساني ذلك . مع ان التاريخ هو خالق الافراد .

ان التاريخ هو الذي يساعد الافراد منذ يكونون

في بطون امهاتهم على ان يخلقوا ويظهروا في عالم يضعهم امام ظروف مجردة ، بل امام عالم كانوا فيه دوماً افراداً يتأثرون بظروفه الحية ويؤثرون فيه كما يؤثر البطل على امه عند بدء أولى حركاته .

من هنا فقط نستطيع ان نتكلم عن ظرف انساني كحقيقة أولى . يجب ان نقول ان الحقيقة الاولى هي حقيقة طبيعية لا حقيقة انسانية . انني لا اعرض هنا الا افكاراً معروفة وبديهية .

وفي الخلاصة اذا لم يكن هناك « طبيعة انسانية » مجردة ، واذا لم يكن هناك جوهر او ماهية للانسان مستقلة او سابقة لوجوده ، فان من المؤكد ايضاً انه ليس هناك « ظرف انساني » بصفة عامة ، حتى لو اعتبرنا ان « ظرفاً انسانياً » يعني مجموعة من المواقف الحية .

ان الماركسية تكون رأياً مختلفاً في الموضوع .

## الرجل الموضوعي

L'homme Objectif

الانسان في الطبيعة ، والطبيعة في الانسان . وهذا يعني ان هنالك قوانين تفسر حركات الانسان واعمال اعضائه ، وهذه القوانين تقع تحت نظر المدقق العالم كما يقع تحت نظره كل ما هو متصل بالمواد العضوية او النباتية .

فالانسان يقع تحت درس علمي حسي وحسي .  
فنظرية الطبيعة الانسانية تقترب من نظرية ماركس

أكثر من اقتراب نظرية الظروف الانسانية منه .

### النزعة الانسانية

### والنزعة التحررية

من المؤسف ان كلمة « نزعة انسانية » اصبحت مستعملة اليوم لتعني تيارات فلسفية يصل عددها حتى الخمسة والستة .

كل منا اليوم ذو نزعة انسانية ، حتى بعض الماركسيين الذين يكتشفون انهم عقلانيون وتقليديون ، فهم انسانيون بمعنى تحرريون منسجمون مع ظروف العصر الحاضر .

اذا زعم الماركسيون انهم ذوو نزعة انسانية فان مختلف الاديان : المسيحية ، البوذية ، الاسلام ، والنظرية الوجودية بدورها جميع الفلسفات ، بصورة عامة ، يصح ان تعتبر ذات نزعة انسانية .

وفي ايماننا هذه تدعي كثير من النظريات الفلسفية انها نظريات انسانية .

### المسيحية والوجودية

وهذه النظريات ترفض ، بالرغم من ادعائها العكس ، ان تنضوي في الحياة الاجتماعية ، والسياسية وحتى في المجالات الفلسفية .

والمسيحية اذا ادعت الميل الانساني فلأنها في الواقع ترفض ان تتبنى الانضواء ، وترفض ان تدخل في صراع القوى التقدمية لأنها تقف ضد التيسار

الثوري .

والفالتون في الماركسية يرفضون فكرة  
الانسانية لانهم يتراجعون امام مستلزمات الموقف  
الحالي في العالم .

والوجودية التحررية التي نحن بصدها لم تستطع  
ان تتخذ لنفسها موقفاً تحدهه الاحداث والعوامل  
الخارجية والموقف التقدمي الوحيد الذي نستطيع ان  
نذكره في هذا المقام هو موقف الماركسية .

ان الماركسية هي الوحيدة التي تطرح على بساط  
البحث المشاكل العميقة التي يعانها العصر الحاضر .

## الانسان والخيال

ليس صحيحاً ان للانسان حرية اختيار تجمعه  
يعطي مفهوماً جديداً لعمله لم يكن يحمله قبل  
الاختيار الحر .

لا يكفي ان نقول ان الافراد يحاربون دون ان  
يدروا من اجل حريتهم .

واذا اعتبرنا ان ذلك صحيحاً فانتا نصل الى  
النتيجة التالية : وهي ان كل انسان يستطيع ان  
يؤدي عملاً فعلياً ويستطيع ان يؤثر تأثيراً نسبياً في  
مبادئ تنمى شخصه وتسيطر عليه .

لانه اذا صح ان الانسان يحارب من اجل حريته  
هون ان يكون له علم بذلك ، ودون ان يكون  
واعياً للطريقة التي بها يحارب ، فان ذلك يؤدي الى

القول ان اعماله هذه تستتبع نتائج لا يستطيع ان يعي كل عواملها وكل مظاهرها .

ولكن الانسان يسعى على الرغم من ذلك ان يجاهد ويسعى ملتزماً باعماله التأثير الذي يحدثه فيه الآخرون . ونحن لا نكتفي بتأثير يحدثه الآخرون من الأشخاص المحيطين بالإنسان بل تدخل أيضاً عامل المحيط الذي يتحرك فيه الجميع .

ان الاختيار حسب رأيك ( الكلام موجه الى جان برل سارتر ) يتحول الى سابق - اختيار Pré-choix واعدود دوماً الى هذا التعبير لان فكرة الحرية عندك مرتبطة « بسابق - عدم اهتمام » Pré-indifférence . ولكن نظريتك المتعلقة بالحرية . وتحديد « الطرف » ترتبط بتعريف خاص للأشياء المحسوسة يصح ان نقف عنده قليلاً .

## عالم الادوات

### Ustensilité

وعلى ضوء تنافر المخلوقات وتعددتها وعدم توازيتها ، تبني عالماً متناقراً من الأشياء المحسوسة والالات المستعملة يومياً .. وهكذا فان كل سببية تصبح غير ذات معنى اللهم الا تلك الصلة الغريبة الغامضة التي تجمع الادوات المتناقرة ... هذه الصلة السببية في جوهرها تبقى ضعيفة لا قيمة لها .

فالفردي الوجودي يتعثر في عالم موجودات حسية ، ومشاكل وعراقيل متعددة مرتبطة برغبة الاستعمال .



ومتصلة باعتمادها على بعضها فيما تقدمه من فائدة عملية .

## الاذاتية والموضوعية

Extériorité et Objectivité

فهذه النهائية Finalisme فيما يتعلق بالآلات  
والادوات نهائية لا تقرر السببية ولا ترفضها  
Finalisme a - causal . ولكن اين يبدأ هذا العالم  
( عالم الأدوات ) واين ينتهي ؟

ان التعريف الذي تعطيه لهذا العالم تعريف كيفي  
واعتباطي لا يتناسب مع معطيات العلم الحديث .

وفي رأينا انه لا يبدأ ولا ينتهي في مكان معين .  
ان ما تريد الوجودية ان تحدثه من أقسام في الطبيعة  
لا يعدوان يكون محاولة خاطئة .

## العالم واحد لا يتجزأ

العالم واحد في نظرنا وهذا العالم الذي يضم الانسان  
كما يضم الادوات التي يستعملها الانسان هو وحده الذي  
يستطيع ان تكون له صفة موضوعية .  
وانتي اعتبر ان حريتك ، وان مثاليتم تقوم في  
الاساس على احتقار الاشياء المحسوسة .  
وهذه الأشياء المحسوسة بعيدة كل البعد عن التعريف  
الذي الصقتموه بها .

ان الأشياء المحسوسة والأدوات لها وجود خاص  
قائم بذاته . ولكن هذا الوجود ليس وجوداً حياً  
بل هو محروم . ان هذا الوجود ليس منبعاً لتفجر

منه التكيفات التي نشاهدها كما انه ليس له اية قيمة مسببة .

وهكذا فان العالم المحسوس يبقى في نظر الوجوديين عالماً ضعيفاً لا اثر للحياة فيه ، وتبقى المادة اداة لا خلق فيها ولا ابداع .

فالوجودي يعتبر العالم المادي عالماً تسيطر عليه الامكانية والصدفة ، اما الرجل الماركسي المادي فيعتبر على العكس من ذلك تماماً ان العالم الحسي هو القادر على الخلق وهو المبدع الوحيد .

### الانضواء الوجودي انضواء اعتباطي

من اجل ذلك كله فنانتم الوجوديون لا تعرفون انضواء حياً لان انضواءكم اعتباطي وليس حراً كما تعتقدون .

وانتم تبدلون في نظرية ماركس عندما تعتبرون انه عرف الفلسفة عندما دفعها للانضواء .

لا ! ان الانضواء ، أو بالأحرى الحيوية الاجتماعية والسياسية الناشطة كانت تحديداً أعم واشمل لتفكير ماركس .

ان ماركس لم يحدد اراءه ونظرياته الا اعتماداً على تجارب حية عديدة . وان التطور في تفكير ماركس يسير جنباً الى جنب مع التطور السياسي والاجتماعي والاقتصادي .

## الفلسفة والسياسة

، وان هذه الحقيقة عرفت في جميع الفلسفات على  
مقادير مختلفة : فإذا صح ان ( كانت ) كان فيلسوفاً  
خلق مذهباً واقام صرحاً ولم يتم بأن يدخل المعتزك  
السياسي والاجتماعي من بعيد او قريب ، فان ذلك  
لا يعني ان فلسفة ( كانت ) لم تقم بأي دور سياسي  
او اجتماعي .

ان « كانت » هو « روبينير الألماني » كما عرفه  
هاين Heine .

ليس صحيحاً ان الفلسفة لا تقوم الا بدور  
سياسي غير مباشر . ان دورها على العكس من ذلك  
دور مباشر فعال .

## الوجودية والثورة

واذا ارادت الوجودية ان تكون فعالة فيما يتعلق  
بالتأثير الثوروي السياسي ، وجب عليها ان تعتمد الى  
عملية نقد — ذاتي auto - critique ...

وهذا عمل عثم عليها وان كانت لن تقوم به عن  
طيبة خاطر .

ان على الوجودية ان تتحمل صراعاً في داخلها ،  
عليها ان تقم في قلبها دياكتيكا . ان عليها ان تقوم  
بهذا النشاط الداخلي ساعية لتثذيب نفسها بنفسها .  
وكلنا يعلم ما جرته الوجودية من بلاء على بعض من  
اساء فهمها أو اساء تطبيق تعاليمها .

## الوجودية ! فلسفة اية طبقة

كتب احد الوجوديين يقول ما معناه ان النظرية تستطيع ان تهيء ثورة محددة الأهداف والعوامل . وهذه الثورة تعتمد على طبقة البورجوازية الصغيرة أي على ما نسميه بالطبقة المتوسطة الميسورة، وتستطيع ان تكون ثورة عالمية . فهذه الطبقة هي التي ستقود الثورة الوجودية العالمية . وانا اذكر مثل هذا الكاتب واستطيع ان اذكر امثلة كثيرة غيره .

## الوجودية والسياسة

كل ذلك يدل على ان بعض الوجوديين قد تحولوا عن الفلسفة المحضة وحاولوا ان يقوموا بنشاط سياسي وان يوجدوا نظرة اجتماعية سياسية ترتبط بالوجودية الفلسفية وتكون نتيجة لتعاليمها .

واعود فأقول ان هذه المحاولات لا تمدد ان تكون عودة الى النظرية « التحررية — الاشتراكية الجديدة » .  
Néo - radical - socialisme .

ان في هذه الرجعة الى النظرية التحررية مع تجديدها ، رجعة خطيرة .

المهم اننا لا نبحث عن التصاق ومنطق بين هذه الآراء الوجودية ، بل اننا نسمى لظهور هذه الفكرة الأم والرأي المسير لجميع الآراء وتحديد الاتجاه العام للوجودية .

ان الوجودية لا تدعو الناس الى نوع من التأمل الحالم  
كما انها لا تدعوم الى القنوط واليأس والتجلد . ابن  
الوجودية ليست من التناقض او من السخف حتى تدعو  
الى مثل هذه الاتجاهات التي عفى عليها الزمن .

قد نجد عند بعض الوجوديين انضواء شخصياً يقترب  
من هذا المعنى ( كما نجد عند كير كجارد مثلاً ) ولكن  
الوجودية التي تبحث عن انضواء جماعي لا تستطيع ان  
تتكرر انها تقع في مغالطة عظيمة اذا اقرت اتجاهها  
كالتجلد والسبر او التأمل والقنوط .

ولكن لماذا لم تقم الحركة الوجودية بدور توجيهي ؟  
ولماذا لم تكن قائدة في بعض الظروف التي كانت تستطيع  
فيها ان تؤدي دوراً من هذا النوع .

اذا كان صحيحاً ان الوجودية تتبع الاتجاه الذي  
حدده سارتر فان الواجب كان يقضي عليها ان تقوم  
بدور رئيسي عام ١٩٤٥ في فرنسا ، كان عليها ان تقوم  
بعد انتهاء الحرب بدور سياسي توجيهي .

جواب ج.ب. سارتر

لقد عرضت لاشياء كثيرة ، ثم استطردت  
استطرادات جمة مما يحمل من الصعوبة الاجابة على كل  
ما ابديته من افكار .

ولكنني سأحاول رغم ذلك الاجابة على عدة نقاط  
استطعت ان اسجلها .

انني أرى قبل كل شيء انك اتخذت موقفاً

تقليدياً متطرفاً .

لقد قلت اننا نتخذ موقفاً قديماً وتنبئنا نظرية  
سبقت النظرية الماركسية ، اي اننا نحاول العودة  
الى الخلف ولا نسمى للتقدم على اي حال . وأرى  
ان مثل هذا الاتهام يحتاج الى اثبات لم تستطع  
ان تقدمه .

لن أناقش كثيراً هذه النقطة ولكنني سأحاول  
ان أبين كيفية تسرب هذا المفهوم الذي تعلقه بالحقيقة  
الى تفكيرك .

### الماركسية والارث التقليدي

Marxisme et dogmatisme

انك تعتبر ان بالامكان الحصول على يقين خالص فيما  
يخص البحث عن الحقيقة ... انك تنظر الى الاشياء  
عبر هذا الايمان بيقين ممكن دائماً . وعلى هذا الاساس  
كان انطلاق انتقاداتك .

وقلت ان الانسان ، كل انسان ، لا يعدو ان يكون  
موضوعاً او غرضاً يقع تحت طائلة البحث ... ولكن  
اذا صح ان كل انسان موضوع بحث Objet فمن اين  
يحصل اليقين ؟

لقد قلت ان الانسان يأبى باسم الكرامة الانسانية  
ان يعامل أخاه الانسان على اعتبار انه غرض او  
موضوع .

وهذا خطأ !

والصحيح أنه يأبى ذلك لأسباب فلسفية ومنطقية  
فاذا افترضت وجود عالم من المواضيع والاغراض فان  
الحقيقة تضيق لان عالم الموضوع والفرض هو عالم الممكن  
لا عالم اليقين ...

يتعم عليك ان تقر بأن كل نظرية سواء أكانت  
فلسفية ام علمية تبقى في عالم الممكن .

والدليل الواضح على قولنا هذا ما نراه من تعدد  
النظريات العلمية والتاريخية ... فجميع هذه النظريات  
تبقى نظريات كلها مرشحة لان تدخل اليقين المطلق  
ولكنها لم تتعد حتى الآن مرحلة الترشيح او مرحلة  
الإمكانية ...

### نقد الفلسفة الماركسية

فاذا اعتبرنا العالم عالم مواضيع واغراض تخضع  
للبحث العلمي والتاريخي ، واذا اعتبرنا ان هذا العالم  
عالم واحد ، صح عندها ان نعتبره عالم الممكنات  
probabilité .

وبما ان هذا العالم متعلق بعدة حقائق لاحقة  
ومكتسبة يعتمد عليها في الشرح ، فابن هي الحقيقة  
واين هو اليقين ؟

ان نقطة انطلاقنا الذاتية تصل الى عدة يقينيات  
ومن هذه اليقينيات نستطيع ان نمادلكم ونساويكم على  
صعيد الممكن .

فاذا كنتم لا تترقبون « الحقيقة » فكيف نستطيع  
ان نتصور فلسفة ماركس ؟

هل نستطيع ان نتصورها الا على انها نظرية  
تظهر وتختفي وتعدل دون ان تتعدى قيمة : النظرية ؟  
وكل نظرية يصح اعتبارها مصيبة او مخطئة ما لم  
يقع اليقين على ناحية من الناحيتين .

### الماركسية والوجودية

كيف نستطيع ان نبني نظرية دياكتيكية للتاريخ  
اذا لم نبدأ على اساس عدد معين من القواعد ؟

وهذه القواعد التي تقوم مقام الاساس في كل نظرية  
نجدها عند ديكارت في «الاتية» «cogito» « انا افكر ،  
اذن انا موجود » Je pense donc J'existe .

وهذه القواعد هل نستطيع ان نوجدها اذا لم ننظر  
الى القضية من ناحية ذاتية ، شخصية ؟

لم ننكر ابدأ ان الانسان لا يعرف الانسان في  
الواقع الا باعتباره غرضاً .

فالانسان غرض لانيه الانسان .

ولكن يجب لكي تتم هذه المعرفة ان يكون الانسان  
فاعلاً Sujet اي عارفاً .

وتحدثني بعدها عن ظرف انساني او كما تسميه تارة  
اخرى « سابق - ظرف » .

وعن حتمية وسابق حتمية pré - détermination

---

— شدد كيركجارد على هذه الفكرة عندما هاجم نظرية هيجل — ان كل بناء فلسفي يتجرد  
حتى يضيع فيه الفرد هو بناء مناقض لنفسه ، لأن لكل فلسفة خالفاً ، ولكل فلسفة أسس في  
نفس خالفاً ، ولكل فلسفة منبع في ذاتية الفيلسوف ، في ذاتية الفرد . « المترجم »



وما فاتك هو أننا لا نخالف الماركسية في هذا الميدان  
مخالفة تامة . فلا تستطيع ان تنتقدي كما لو انني من  
رجال القرن الثامن عشر الذين جهلوا كل ما  
يتعلق بالقضية .

فيما قلته عن الحتمية نحن نعرفه منذ زمن بعيد ،  
والمشكلة الاساسية بالنسبة لنا هي : متى وفي أية  
ظروف يحدث اليقين الشامل المطلق ... فاذا كنتم  
لا تعترفون بوجود طبيعة انسانية ، فلماذا تبقون  
مكأننا في نظريتكم لنظريات وقواعد تعتبر عندهم وسائل  
للشرح والتفسير الفلسفي والتاريخي . لماذا تبقون  
من مبادئ عامة تعتبرونها صالحة لفهم المصور  
التاريخية . اننا على اتفاق معكم فيما يتعلق بهذه النقطة .  
ليس هناك « طبيعة انسانية » عامة ، وإلا لصح القول  
ان كل عصر يتطور بناء على قوانين ديالكتيكية ،  
ولصح القول ايضاً ان كل انسان يختلف باختلاف  
العصر لا باختلاف « الطبيعة الانسانية » ...

جواب . نافيل :

عندما تحاول ان تفسر بطريقتك الخاصة تقول  
اننا نعود دائماً الى الاعتماد على نوع معين من « المواقف » ..  
Situation . اما من ناحيتنا فأننا نعلم اننا نعتمد دوماً على  
تباين وتشابه هذه الحياة المختصة بعصر معين ، بالنسبة  
لعصرنا الذي نعيش فيه . ثم نقول اننا نحاول ان  
نتشرح هذا التشابه معتمدين على مبدأ مجرد فلا نصل في  
النهاية الى أية نتيجة .

فأريد ان اسألك ان تتصور معي عصرأ يأتي بعد

ألفي سنة . فهل يستطيع هذا العصر ان يحلل حالته  
الحاضرة معتمداً على ما سبق ومستفيراً بفكرة  
« الطبيعة الانسانية » وحدها ؟

جان بول سارتر

اننا لم نفكر في يوم من الايام ان نتنامى « الظروف  
الانسانية » والنوايا الفردية . وان ما نسميه موقفاً  
Situation نستطيع ان نعرفه على النحو التالي :  
( الموقف هو مجموعة ظروف مادية و « تحليلية  
نفسية » Psychanalytiques ... وهذه المجموعة  
تستطيع في عصر معين ان تحدد مفهوم « الموقف » . )

نافيل :

انني لا اعتقد ان تعريفك مطابق لما اوردته في  
المحاضرة . وبالرغم من ذلك فان تعريفك للموقف  
والظروف يبقى مغايراً للمفهوم الماركسي .

La Causalité السببية

ان تعريفك ليس دقيقاً وهو يخلص بمهارة من وجهة  
نظر اخرى . اما ينظرنا فان « الموقف » يعني ( مجموعة  
قائمة بذاتها من الحتميات والتحديدات ذات الصبغة  
السببية Causal المطلقة السببية السكونية  
Causalité statistique .

سارتر :

انك تحدثني عن سببية سكونية ( تخضع لاحصاء

حالات ) وهذا النوع من السببية لا يعني شيئاً على الإطلاق . فهل تفضل بأن تشرح ما تعنيه بكلمة : سببية . ؟

### نقد السببية الماركسية

فيوم تستطيع الماركسية ان تفسر السببية الماركسية فاني سأؤمن بها ايماناً قاطعاً . فعندما نتحدثكم عن الحرية ، تجيبون : « عفواً لقد نسيتم السببية » . هذه السببية السرية التي لا تعني شيئاً إلا عند هيجل Hegel لا يستطيعون ان يفيدونا شيئاً فيما يتعلق بها . انكم تحلون « بسببية ماركسية » .

نافيل :

هل تقرر بوجود حقيقة علمية ؟

### الحقيقة العلمية

قد يوجد في بعض المجالات مكان للشك في وجود أية حقيقة . ولكن عالم المواضيع والأغراض - وأمل ان تكون معترفاً بوجوده - والعالم الذي نهتم به العلوم يفرض حتماً ايماناً نسبياً بالحقيقة . والعلوم كما نعلم تعتمد على « مبدأ السببية » .

مارتو

ابداً . ان العلوم لا تعتمد على مبدأ السببية لأنها دائماً مجردة فهي تدرس عوامل مجردة ولا تستطيع ان تصل بالتالي إلا الى سببية مجردة تختلف عن السببية الحقيقية . فالسببية العلمية تدرس مبادئ عامة وتهتم

بإرتباط الاحداث بعضها ببعض ، بينما تهتم الماركسية  
لمجموعة واجدة معينة تبحث فيه عن السببية ،  
فالسببية الماركسية ليست السببية العلمية .

ناقيل :

لقد اعطيت مثلاً مطولاً عن الشاب الذي جاء  
يسألك المشورة ...

سارتر :

ألم يكن على صعيد الحرية ؟

ناقيل :

كان عليك ان تجيبه ؛ كان بالإمكان البحث عن  
امكانياته ، عن عمره وأوضاع حياته الخاصة والمالية ،  
كان بالإمكان اذن اعطاء حل ممكن لمشكلته ، كان  
بالإمكان دفعه الى العمل .. على الأقل ...

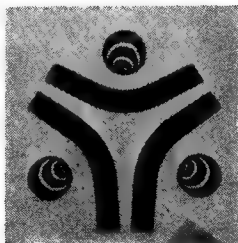
سارتر :

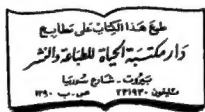
اذا كان قد جاء يسألك المشورة فهو حتماً قد هبأ  
الجواب واختاره . وكنت احب ان اعطيه جواباً  
عملياً ولكن بما انه كان يبحث عن الحرية فاني فضلت  
ان اتركه يفعل ما يريد ...

لقد كنت اعرف ما يريد ان يفعله وقد فعله .

# الفهرس

٥	مقدمة
٣٥	ما يوجه الى الوجوديين من انتقادات
٤٠	ما هي الوجودية
٩١	مناقشات











## في هذا الكتاب

- هَذَا الْإِنْسَانُ !... الْإِنْسَانُ بِمَاسِيهِ فِي غَمْرَةِ الصَّرَاحِ الْمُخْضَرِ .
- إِنَّهُ قَلَقٌ ، يَضْطَرِبُ فِي نَفْسِهِ ، وَيَضْطَرِبُ فِي فِكْرِ .
- هُوَ يَبْتَغِي عَنْ كَوَّةٍ يَنْطَلِقُ مِنْهَا صَوْبُ الْأَثَمَانِ الذَّاقِبِ .
- هَذَا الْإِنْسَانُ وَجَدَ لَهُ مُنْطَلِقَ عِنْدَ سَارْتَرِ فَانَبَعَتْ مِنْهُ  
يَشْتَقِي وَعِزُّهُمْ .
- اكْتَشَفَتْ سَارْتَرُ خُرْيَةَ الْإِنْسَانِ فِي دَاخِلِ الْإِنْسَانِ قَدْ  
لَهُ أَصْبَعُهُ يُرْشِدُهُ إِلَيْهَا ...
- أَرَادَهَا لَهُ سِلَاحًا يَعْتَدُّ بِهِ فِي صِرَاحِ الْحَيَاةِ فَتَغْنَى وَفَخْرَ  
بِهَا فِي كُلِّ مَا قَالَ وَمَا كَتَبَ .
- إِنَّهُ وَجُودِي بِكُلِّ مَا تَعْنِي كَلِمَةُ الْوُجُودِ ؛ وَجَدَ ذَاتَهُ  
فَعَرَفَ الْعَالَمَ مِنْهَا وَأَدْرَكَ وَأَمَّنْ بَانَ لَا قِيَمَةَ لِلْوُجُودِ إِلَّا يَقْدَرُ  
مَا يُحْسِنُ بِهِ الْإِنْسَانُ الْفَرْدُ ...
- هَكَذَا يَبْدُو سَارْتَرُ مِنْ خِلَالِ كِتَابَتِهِ ، وَلَنَا أَنْ نَحْكُمَ بِمَا  
نَشَاءُ فَهُوَ يَقْرَأُ لَنَا بِحَرِيَّتِنَا ...
- وَفِي هَذَا الْكِتَابِ عَرَضُ لَوْجُودِيَّةِ سَارْتَرِ وَدِفَاعُ عَنْهَا ،  
أُولَئِكَ الَّذِينَ يُسَيِّئُونَ فِلْهَمَهَا ، وَتَبَرُّوا صَرِيحًا مِنْ  
الَّذِينَ لَا يُحْسِنُونَ تَبْنِيَهَا .

منقورات دار مكتبة الحياة  
بيروت - لبنان